

**COMUNE DI MAGNAGO**

**CONSIGLIO COMUNALE DEL 7 MARZO 2017**

**SINDACO**

Buonasera.

Benvenuti a questo Consiglio Comunale di oggi, 7 marzo 2017.

Incominciamo, come sempre, con l'appello. Prego dottore.

**SEGRETARIO**

Picco Carla

Scampini Andrea

Rogora Massimo

Lofano Angelo

Alfano Fabio

Grassi Daniela

Bonadonna Maria Antonietta

Ceriotti Mario

Binaghi Ferruccio in questo momento...

**SINDACO**

In questo momento è assente.

**SEGRETARIO**

Coscetti Andrea

**SINDACO**

In questo momento è assente.

**SEGRETARIO**

Colombo Giovanni.

**SINDACO**

Lo stesso. Per ora.

**SEGRETARIO**

C'è il numero legale.

## **SINDACO**

Possiamo iniziare. Bene.

Quindi iniziamo con delle comunicazioni.

AMGA. In data 22 dicembre 2015 a Legnano, si è tenuta l'assemblea dei soci di AMGA Legnano spa per l'esame del preconsuntivo 2016 e budget 2017 e per l'approvazione degli atti di gara in merito al progetto di realizzazione impianto FORSU a Legnano.

Ecco, è arrivato il Consigliere Binaghi, buonasera.

In data 23 gennaio 2017 si è tenuto il coordinamento soci di AMGA per l'aggiornamento e le valutazioni economiche sulla tariffa puntuale.

In data 1° marzo si è tenuta la riunione sempre del coordinamento soci di AMGA per l'esame della gestione del servizio di teleriscaldamento.

ATS Città Metropolitana Milano. In data 31 gennaio 2017 ad Inveruno si è riunita l'assemblea dei Sindaci ex distretto 5, per l'elezione del vice Presidente dell'assemblea dei Sindaci e per l'esame del piano operativo B2 a favore di persone non autosufficienti ed in condizione di grave disabilità e la ripartizione delle risorse del fondo nazionale per le politiche sociali.

In data 15 febbraio 2017, presso l'Ospedale di Magenta, si è riunita l'assemblea dei Sindaci del distretto ASST Ovest Milanese per l'insediamento formale dell'assemblea e la nomina del Presidente e del vice Presidente.

Presidente è stata nominata Piera Landoni di Cerro Maggiore e vice Presidente il Sindaco di Mesero Fusé Filippo.

Azienda Sociale. In data 13 dicembre 2016 a Magnago, si è riunita l'assemblea dei soci di Azienda Sociale per l'esame del Bilancio Preventivo 2017 e per il rinnovo di alcune convenzioni con altre aziende speciali per attività di direzione e supporto contabile.

In data 31 gennaio 2017, a Inveruno, si è riunita l'assemblea dei soci, sempre di Azienda Sociale, per l'elezione del vice Presidente dell'assemblea e l'esame delle deliberazioni in merito al Bilancio Preventivo e il Piano programma 2017.

Conferenza Sindaci dell'Alto Milanese. In data 6 febbraio si è tenuta a Legnano la conferenza dei Sindaci dell'Alto Milanese per l'esame della proposta di adesione al ricorso congiunto con la VIA, rilasciata dalla Città Metropolitana al progetto SOLTER SRL, cave di Busto Garolfo, Casorezzo.

In data 13 febbraio, sempre a Legnano, si è riunita l'assemblea per la valutazione in merito alla nomina del Presidente e vice Presidente di ASST Ovest Milano e per la concessione di patrocinio ad un'iniziativa dell'eco istituto Valle del Ticino.

In data 1° marzo 2017 c'è stata la convocazione da parte del nuovo prefetto di Milano, la dott.ssa Lamorgese, per un approfondimento sulle tematiche dell'accoglienza, ma soprattutto per un primo incontro con i Sindaci dell'Alto Milanese.

Polo culturale del Castanese. In data 23 febbraio si è riunita la consulta del polo culturale per esprimere gli indirizzi in merito alla rassegna 2017 e per l'individuazione del fornitore per i servizi culturali. Ecco queste sono le ultime comunicazioni, pertanto passiamo all'Ordine del Giorno.

**1. APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA CONSILIARE DEL 01.12.2016 E VERBALE SEDUTA  
CONSILIARE DEL 20.12.2016**

**SINDACO**

Punto 1) all'Ordine del Giorno di questo Consiglio: "Approvazione verbale seduta consiliare del 1° dicembre 2016 e verbale seduta consiliare del 20 dicembre 2016".

Se non ci sono interventi, passiamo alla votazione e facciamo due votazioni distinte.

Chiedo l'approvazione del verbale seduta consiliare 1° dicembre 2016. Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Si astengono i Consiglieri Binaghi e Ceriotti.

Chiedo l'approvazione del verbale della seduta consiliare del 20 dicembre 2016. Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Consigliere Binaghi Ceriotti e Consigliere Bonadonna in quanto assente il 20 dicembre.

## **2. COMUNICAZIONI AL CONSIGLIO COMUNALE: VARIAZIONI DI CASSA E PRELEVAMENTI DAL FONDO DI RISERVA**

### **SINDACO**

Punto n. 2) "Comunicazioni al Consiglio Comunale: variazioni di cassa e prelevamenti dal fondo di riserva".

Prego Assessore Alfano.

### **ASS. ALFANO FABIO**

Grazie e buonasera a tutti.

Qui si tratta semplicemente di una comunicazione di quella che è stata la movimentazione del fondo di riserva e della cassa del 2016.

Per quanto riguarda il fondo di riserva, sono stati fatti un primo prelevamento di 1.000 euro con una delibera di Giunta del 28 settembre 2016, destinato poi all'attività culturale, era una rassegna presso la biblioteca; poi, con l'ultima variazione di bilancio che era stata approvata dal Consiglio, era stato incrementato il valore dell'importo del fondo di riserva in quanto era già previsto a fine anno di doverlo destinare a tutta una serie di piccole spese.

È stato poi deliberato il 14 dicembre 2016, la delibera di Giunta n. 146, un prelevamento complessivo di circa 34.000 euro, come dicevo, con tante piccole spese, giusto per ricordare le più importanti: 12.000 euro sono andati per il pagamento dell'IVA a debito per il Comune, 10.000 euro per un conguaglio sull'illuminazione pubblica, il resto invece erano tutti importi limitati di qualche centinaia di euro o migliaia di euro, niente di particolare.

Per quanto riguarda la cassa, le cui delibere con cui sono state fatte le variazioni sono state diverse e gli importi destinati anche importanti.

Pensavo di elencare solo quelle che sono state le delibere perché gli allegati sono molto lunghi e le voci sono tante, non credo sia il caso di elencare tutte le singole voci.

Comunque c'è stata una prima delibera il 23 maggio 2016, la n. 59, qui c'è stata una variazione di circa 289.000 euro, sono variazioni solo di cassa, quindi non vanno a variare il Bilancio, ma servono solo per determinare gli importi per poter fare le uscite e i mandati.

La prima delibera era del 23 di maggio 2016, una seconda delibera del 10 ottobre 2016 per circa 82.000 euro, un'altra delibera il 17 novembre 2016, la 120, per 147.000 euro e un'ultima delibera, la 138 del 5 dicembre 2016 per altri 16.000 euro.

Come dicevo, le voci sono tante, ma le variazioni sono prettamente tecniche per permettere agli uffici di disporre i pagamenti. Grazie.

**SINDACO**

Grazie Assessore.

Ha chiesto la parola il Consigliere Binaghi, prego.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Sì, volevo chiedere, le altre due, la 93 e 146 a cosa sono riferite?

**SINDACO**

Prego Assessore Alfano.

**ASS. ALFANO FABIO**

La delibera 93 del 28 settembre e la 146 del 14 dicembre sono prelevamenti dal fondo di riserva, quindi sono due cose diverse.

Quelle di prima erano la cassa, questi invece sono prelevamenti dal fondo di riserva.

Ad inizio anno era stato stabilito, nel 2016, di circa 31.000 euro, poi, con la variazione di novembre erano stati destinati al 34.000 euro circa e poi la variazione di altri 32.000 euro circa e poi la variazione del 14 dicembre è stata di 34.760 euro.

**SINDACO**

Grazie Assessore. Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Sul prelevamento dal fondo di riserva, l'anno scorso c'era la tabellina, quest'anno non è stata fatta la tabellina. Non c'è la tabellina quest'anno!

**ASS. ALFANO FABIO**

Nella delibera c'è.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Io l'ho chiesta, mi hanno detto che non c'era, per comodità è stata messa la delibera di Giunta comunale. Cioè i 34.000 e 93.000 euro prelevati dal fondo di riserva a cosa sono serviti?

**SINDACO**

Assessore prego.

**ASS. ALFANO FABIO**

In parte avevo già detto prima, però ripeto.

I 1.000 euro del 28 settembre sono andati per iniziative culturali, è stata un'iniziativa presso la biblioteca; i 34.000 euro sono state tante voci anche di piccolo importo che non avevo elencato prima e non credo neanche sia il caso perché parliamo di voci anche di 3/400 euro, 900 euro.

Le cifre più grosse sono: 12.000 euro per l'IVA a debito del Comune; circa 10.000 euro sono andati per un conguaglio sull'illuminazione elettrica; 2.000 euro per le potature; 800 euro per un intervento sulle case popolari; 2.000 euro per degli arredi per le paestre; comunque tutte cifre molto limitate.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore.

Questa è solo una comunicazione. Buonasera Consigliere Coscetti.

Essendo comunicazione, non va votata.

### 3. IUC - COMPONENTE TARI: APPROVAZIONE PIANO FINANZIARIO E TARIFFE ANNO 2017

#### SINDACO

Passiamo al punto n. 3) "IUC - componente TARI: approvazione piano finanziario e tariffe anno 2017".

Assessore Alfano prego.

#### ASS. ALFANO FABIO

Per quanto riguarda la tassa rifiuti, come tutti sapete, nell'arco dell'anno 2016 è iniziata una sperimentazione con un nuovo sistema di raccolta. Questa sperimentazione ha l'obiettivo di arrivare, al di là dei risparmi che citerò, ad una tariffa puntuale.

Per poter arrivare a questo sono richiesti almeno 12 mesi di sperimentazione; purtroppo ancora non abbiamo avuto questo termine di questo periodo, quindi per quest'anno rimaniamo col vecchio sistema di tassa rifiuti, mentre l'obiettivo ormai definito e credo che anche l'amministrazione che verrà, di qualunque colore sia, debbano portarlo avanti, è quello di arrivare per il 2018 alla tariffa puntuale, che possa anche essere calibrata sull'utente, sulla base di quanti conferimenti di indifferenziato fa.

Il nuovo sistema di raccolta ha cominciato a portare i suoi benefici per il Comune, come avete visto un po' tutti, sul discorso delle percentuali di differenziata, ma soprattutto anche su risparmi economici che sono credo la parte più importante di questo tipo di servizio.

Noi partivamo nel 2016 con una tassa rifiuti complessiva di 1.005.000 euro, già in riduzione rispetto a quella degli anni precedenti, era 1.048.000 l'anno prima, 1.036.000 prima.

Quest'anno, grazie a due tipi di fattori che sono intervenuti, arriviamo ad una tassa complessiva di 980.700 euro.

La riduzione è dovuta principalmente alla riduzione del rifiuto indifferenziato che chiaramente, essendo di minore quantità, porta un minor costo di smaltimento; di contro, l'incremento della parte riciclabile porta un maggior ritorno per il Comune.

Altro dato molto importante è che con ACCAM è stato stabilito, è stato visto e poi definito durante un'assemblea dei soci che tutti i soci debbano avere la stessa tariffa di conferimento, cosa che purtroppo non era stata così in passato.

Noi siamo uno di quei Comuni che può beneficiare di una riduzione della tariffa e questi fattori insieme, contrastati in parte da un maggior costo della raccolta dovuto ad un adeguamento del costo del personale per il contratto nazionale e comunque a maggiori ore legate al nuovo sistema di raccolta, nel complesso comunque portano ad una riduzione di circa il 2,5% sul costo complessivo per i cittadini.



Nel ripartire questo costo tra tutti gli utenti, diciamo che la riduzione non sarà uguale per tutti, ci sarà qualcuno che potrà beneficiare di una riduzione un pochino più alta, intorno al 3, 3,5%, forse anche 4 in alcuni casi, e qualcuno invece che avrà una riduzione un po' inferiore, ma tendenzialmente il risparmio sarà generalizzato per tutti, sia per gli utenti domestici, che non domestici.

Questo è sicuramente importante dal nostro punto di vista perché è la dimostrazione che la scelta che è stata fatta del nuovo sistema comunque ha i suoi vantaggi, oltre che ambientali, anche economici per i cittadini, però questo deve essere solo l'inizio perché si deve chiaramente continuare in questa direzione, sperando anche di incrementare le percentuali che già sono cresciute di differenziazione, e poter, a quel punto, ragionare, in generale, complessivamente sul servizio per far beneficiare ancora di più i cittadini, poi di questa riduzione.

C'è qualche simulazione, giusto per fare qualche esempio, tendenzialmente ci sarà una riduzione un pochino più elevata per le famiglie più numerose e un pochino meno per i single, però la riduzione è generalizzata un po' per tutti. Credo che già durante la Commissione sia stata vista la questione, i numeri e i dati della tassa rifiuti. Io credo di poter, tra virgolette, vantare o comunque sottolineare il fatto che nell'arco di questi anni noi siamo arrivati ad una riduzione della tassa rifiuti di 60/70.000 euro e questo credo sia una cosa importante per i cittadini perché parliamo di un 6-7% in totale.

Chiaramente la riduzione è limitata, si può fare di più, si deve fare di più e l'obiettivo sicuramente è, anche con il nuovo sistema, di arrivare ad avere ancora dei benefici superiori sia in termini ambientali che soprattutto economici, però sicuramente il trend e l'attenzione che c'è stata in questi anni su questo servizio ha portato a questo vantaggio che più o meno verrà suddiviso fra tutti i cittadini. Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore. C'è qualcuno che vuole intervenire? Consigliere Binaghi prego.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Come ha detto bene l'Assessore, abbiamo fatto due Commissioni, una l'abbiamo incentrata sul Bilancio Preventivo, cioè la bozza, ma non quadrato, e poi la volta seguente l'abbiamo fatto su quello quadrato scorrendo le voci principali.

Questo era uno degli argomenti su cui mi sarebbe piaciuto soffermarmi in Commissione per evitare di fare queste domande; cioè la Commissione secondo me non doveva solo vertere a far quadrare il Bilancio, ma doveva far quadrare tutte le voci.

Adesso noi stiamo guardando la TARI, non lo dirò più dopo, abbiamo l'Addizionale IRPEF, l'IMU, la TASI, cioè se questi documenti che ci sono adesso allegati al Consiglio Comunale ci fossero stati in commissione era più opportuno fare la discussione lì e chiedere anche delle cose, magari alcune banali o alcune anche meno banali.

Cioè una terza Commissione ci stava, almeno su materie come il Bilancio, però se voi ritenete opportuno fare quello che avete fatto!

Tenete presente che due anni fa lo volevate presentare addirittura alla cittadinanza! Quella sera lì è stata una serata infausta perché c'era il sottoscritto e un altro cittadino.

Mentre negli altri Comuni il Bilancio è partecipato, viene presentato anche alla cittadinanza, voi non l'avete neanche presentato ai Consiglieri di opposizione nella sua totalità, perché ho fatto una premessa, è stato visto in commissione due volte, però capite lo spessore del bilancio, che è una cosa importante, anche se è dell'ultimo anno del vostro mandato, comunque è importante. Poi ne parleremo nell'ultimo punto di come è stato steso.

Mi ricordo che il primo anno che è stata introdotta la TARI c'erano stati dei problemi alla cittadinanza, vuoi i fruttivendoli, vuoi... l'anno scorso si è andati a calibrare queste cose, quello che avrei chiesto in Commissione e che mi torna adesso chiederlo qua, c'è stata qualche lamentela ulteriore? Non da parte delle famiglie, perché le famiglie sicuramente tutte si lamentano della tassa dei rifiuti, non conoscendola appropriatamente si lamentano.

Però quella sperequazione che c'era fra le attività non domestiche, è arrivata qualche osservazione in Comune su qualcuno?

Perché poi vedendo il KC e il KD, mi piacerebbe capire come è stato applicato, visti i parametri.

Vado sulla tabella che avete fatto del metodo normalizzato. Io ho visto che il KA per la fisse utenze domestiche avete applicato il minimo di base; per il KB domestiche variabili avete applicato il minimo. E qui bene perché c'è un minimo e un massimo e avete applicato il minimo.

Per quanto riguarda invece il KC sulle non domestiche fisse c'è un minimo e c'è un massimo, qui non c'è la pagina, non so perché quando fate il piano finanziario non mettete le pagine, lo dico sempre, poi fate il metodo normalizzato con la TARI e le pagine non le mettete.

Non so chi impagina queste cose qua. Sarebbe sempre meglio quando sono più di due o tre pagine mettere il numero, anche perché una volta lo fate, una volta non lo fate, nello stesso punto all'Ordine del Giorno.

Mi piacerebbe capire come avete fatto a utilizzare il KC, non c'è la pagina, lo vedi dov'è? C'è un minimo e c'è un massimo, io dico autorimessa e magazzini senza alcuna vendita diretta 0,51 - 0,60 avete applicato 0,52, più 0,1 del minimo.

Uffici ed aziende, studi professionali: 1,07 - 1,52, applicate 1,14, 0,7.

Qual è la razionalità di avere applicato lo 0,1 e aver applicato uno 0,7?

E addirittura bar, caffè e pasticcerie da 3,96 a 6,29, avete applicato il 4,31, più 35. C'è stata una logica? Perché mentre là avete applicato il minimo, qui avete applicato un condensato fra il minimo e il massimo, c'è una logica?

Stessa cosa vale sulla variabile delle utenze non domestiche. C'è una logica? Magari c'è! Io non contesto che sia sbagliato, vorrei capire la logica. Là il minimo, qui sulle non domestiche è stato applicato un coefficiente fra il minimo e il massimo, ma non in percentuale, cioè uno prende il minimo, applica il 30 a tutti, applica il 10 a tutti, non è così.

Sul piano finanziario bene che abbiamo risparmiato questi soldi, ma la piattaforma ecologica non sta funzionando come deve funzionare, quando ci vado io.

La polemica è stata fatta quando abbiamo messo la CRS, cioè la tessera per entrare. Vedrete che con la tessera non ci sarà un conferimento errato.

Io inviterei l'Assessore alla partita a dedicare, adesso si è scaldata l'aria, a fare un paio d'ore all'ecocentro con me.

Là conferiscono di tutto! Di tutto e di più, con la tessera della CRS.

Vedo ancora extracomunitari, ma sicuramente; vedo ancora macchine non targate italiane, ma giustamente hanno la residenza in Italia, con la macchina targata estera; ma scaricano di tutto e di più Assessore!

E qui bisognerebbe metterlo in linea questo, bene che entrano con la CRS, male tutt'ora il conferimento.

Poi a pagina 7 è chiaro, lo ha detto anche il vice Sindaco in Commissione che la tariffa puntuale, grazie ad AEMME Linea Ambiente che ha voluto sperimentare nei tre Comuni aderenti ad AMGA, cioè Magnago, Canegrate e San Giorgio, si è adoperata per fare questa tariffa puntuale, cioè il Comune non lo so cos'ha fatto, ci ha messo i cittadini e il conferimento, perché se era per loro, magari se non venivamo scelti come Magnago, ma veniva scelto un altro Comune, noi non avevamo la tariffa puntuale. Mi piacerebbe sentire qualcosa in più magari.

Poi, a pagina 10, l'Assessore ha detto che c'è un decremento totale di 24.300 euro. Bene! Se andiamo sulla tariffa variabile, dice che c'è stata una diminuzione dei costi di raccolta, ma io vedo che le due raccolte sono aumentate di 4.925 e l'altra di 31.000.

Il trattamento e riciclo della frazione differenziata è diminuito sì di 32.000 e va bene, e smaltimento della frazione RSU meno il 57. La somma di tutto questo porta a meno 49, col più 25 da 24.3.

Ma la diminuzione dei costi di raccolta è sbagliato? O è sbagliato in alto? O ho capito male? Poi me le spiegherai.

Poi è stato detto anche in Commissione, una cosa che adesso è stata ribadita, che i Comuni pagano una tassa di conferimento diversa, mi piacerebbe sapere non chi sono, perché è brutto, ma da quanto tempo esiste questa situazione. All'ACCAM, sì, il conferimento all'ACCAM.

Io ho finito, se mi aiuti capire.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Binaghi. Raccogliamo gli interventi, se ce ne sono altri. No, al momento non c'è nessuno. Quindi prego Assessore.

#### **ASS. ALFANO FABIO**

Il Consigliere Binaghi inizia con le solite polemiche di tutte le volte, che in Commissione non viene trattato, non viene trattato... sembra che noi teniamo nascoste tutte le cose.

La seconda Commissione, oltre a quadrare, passatemi il termine, il Bilancio, si è parlato di tariffa rifiuti e adesso non vorrei ricordare anche quelli che sono stati gli interventi e che cosa aveva proposto il Consigliere Binaghi, che oggi dice che non si è neanche parlato di tariffa rifiuti.

Detto questo, mi dispiace dover sempre ripetere due volte le cose che dico già in un primo intervento, ma non capisco se non mi ascolta o se è fatto apposta. Credo più la seconda però!

I costi di raccolta sono aumentati di 4.000 euro, se sta un po' più attento il Consigliere Binaghi quando io parlo, prima ho detto che mentre ci sono state delle riduzioni sullo smaltimento e sul riciclo dei rifiuti, sono aumentati dei costi dovuti della raccolta perché sono aumentate le ore di servizio per raccogliere con il nuovo sistema e c'è stato un adeguamento del contratto di lavoro dei dipendenti.

Quindi, credo che era più che chiaro il motivo per cui c'è stato in alcune voci purtroppo un incremento di costi.

C'è da considerare poi che nel momento in cui si fanno queste tabelle dove c'è parte fissa e parte variabile, subentrano anche dei fattori determinati dall'AMGA, piuttosto che da ACCAM che presentano la loro suddivisione dei costi tra quote fisse e quote variabili che utilizzando a volte da un anno all'altro magari degli aggiustamenti, diciamo così, contabili, e quindi trasferendo determinati costi che un anno vanno sulla parte fissa, un anno magari sulla parte variabile, parliamo di cifre minime, che però possono incidere se spaccettate come sottolineava prima il Consigliere Binaghi.

Io credo che il dato più importante sia sempre il dato finale perché è quello che noi andiamo a chiedere ai cittadini.

Se l'anno scorso abbiamo chiesto 1.005.000 euro, quest'anno chiediamo 980.000 euro. E questo credo che sia il dato più importante in assoluto. I coefficienti sono gli stessi che noi utilizziamo ormai da diversi anni.

Se si ricorda il Consigliere Binaghi, noi siamo partiti con determinati coefficienti per tutte le utenze non domestiche, poi proprio a causa di un... diciamo così, ci siamo accorti che gravava eccessivamente la tassa su alcune categorie di negozi, come giustamente citava: bar, ortofrutta e negozi simili, abbiamo deciso, questo già 2 anni fa, di ridurre solo per queste categorie merceologiche specifiche, che erano quelle che avevano una maggiore

penalizzazione dal nuovo sistema di tariffa, una riduzione di quel coefficiente proprio per andare incontro.

Questi coefficienti che sono stabiliti per zona geografica: nord, centro e sud, vengono determinati i minimi e i massimi direttamente dal Ministero.

Sulle utenze domestiche noi siamo stati sul coefficiente minimo, sulle utenze non domestiche noi eravamo partiti da coefficienti comunque proporzionali per tutti perché lì non si può considerare se il coefficiente è aumentato di 0,10 o di 0,20, ma va considerato se il coefficiente è aumentato del 2 o del 3%, perché lo 0,10 su un coefficiente di 1 è il 10%, lo 0,10 su un coefficiente che è già 20 incide pochissimo. Quindi è sempre un'interpretazione fatta un pochino come si vuole.

Su questo abbiamo fatto questi aggiustamenti che dicevo sia in riduzione su questi tipi di attività e in incremento ad esempio sulle banche o su quei settori che poi parliamo anche di un numero limitato di utenze, ma che venivano, a nostro avviso, eccessivamente premiate da nuovo tipo di strutturazione della tariffa rifiuti.

Niente, per finire, giusto per rispondere alla premessa iniziale del Consigliere Binaghi, se la delibera che faremo dopo, sull'Addizionale IRPEF, piuttosto che sulla IUC, sull'IMU, sulla TASI o quello che è, è vero, non è stata vista in Commissione, ma se non cambia niente, non cambia per scelta e anche per imposizione perché non si poteva assolutamente intervenire, ok, possiamo anche vederla in Commissione, rivediamo gli stessi numeri dell'anno scorso, ma per me è una perdita di tempo.

E' più interessante andare a vedere dove si sono fatte delle scelte e dove si sono fatte delle variazioni e dove l'intervento e la visione politica di una maggioranza, giusta o sbagliata che sia, incide e si può confrontare con una visione diversa da parte di un Consigliere di opposizione.

Quindi non può additarci di non far vedere le cose. Certo, se io le prendo la delibera di due anni fa e le faccio vedere che è uguale a quella dell'anno scorso e che è uguale ancora a quella di quest'anno, per me è una perdita di tempo, poi faccia Lei le sue valutazioni. Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore Alfano. Nessun altro intervento? Forse è rimasto aperto il discorso di ACCAM riguardo alle tariffe.

Posso rispondere anch'io. Sì, ci siamo accorti appunto che ACCAM applica in pratica, possiamo dire applicava perché adesso, da gennaio, applicherà tutto allo stesso modo, delle tariffe diverse ai Comuni, cioè non tutti i Comuni venivano trattati, quando invece dovevano essere trattati tutti allo stesso modo, e questo già da qualche anno, con una decisione non presa dall'assemblea dei soci, con una decisione presa tra il Consiglio di Amministrazione e la direzione di ACCAM.

Sì, già dal 1° gennaio sono in atto le nuove tariffe.

Voleva fare la replica? Prego Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Parto dal fondo. Io avevo chiesto se si conosce e da quanto tempo. Cioè da quanto tempo questi Comuni pagano una tariffa diversa? Da un anno? Da due? Da dieci? Da venti? Da sempre? Cioè c'è un'idea di quando?

**SINDACO**

Dipende, appunto, da quando hanno rinnovato i contratti, comunque sappiamo che è già da qualche anno.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Da qualche anno, non sono decenni?

**SINDACO**

Non credo.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Perché i contratti sono tre, cinque anni.

**SINDACO**

Ecco, infatti, nell'arco della durata dei contratti.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Negli ultimi cinque anni ci sono stati dei Comuni che hanno fatto delle cose diverse da altri. Mi interessava sapere...

**SINDACO**

Diciamo che è stata ACCAM che ha fatto delle cose diverse rispetto ai Comuni.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Però le ha fatte in questo quinquennio. A me interessava sapere che non lo avesse fatto prima.

**SINDACO**

Può darsi, magari le hanno fatte anche prima. Può darsi che le abbiano fatte anche prima!

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Io avevo chiesto all'Assessore sul KC e il KD se era stata applicata, rispetto al minimo, una percentuale, un 10% circa ho sentito, però la tariffa bassa, 0,51, il 10% è 0,5, qui è 0,1 è il 20, perché poi mi trovo un'attività industriale 0,38 che passa a 0,9, allora 0,4 è il 10%, 0,4, 0,9 vuol dire che è il doppio.

L'attività artigianale 0,55 diventa 0,63 è uno 0,8. Allora l'artigianale ce l'ha meno, l'industriale ce l'ha di più; mi basterebbe semplicemente capire, come ha detto l'Assessore, che ha fatto una valutazione su tutti i codici e ha ritenuti alcuni applicare il 10, alcuni il 20, alcuni il 30 e in base alla tariffa minima ha fatto delle applicazioni diverse.

Per me va bene, è giusto che sia così, rilevando alcune cose sul territorio, rilevando sentimenti che ci sono, richieste che ci sono, uno dice non voglio fare lo 0,10 a tutti, ma voglio fare 0,10 ad alcuni, 0,20 ad alcuni e 0,30 ad altri o 0,50 ad altri, ma non è un problema, l'importante è capire che il KC e il... dopo se andate a vedere è così, sono stati applicati, non dico sbagliati, sono giusti per voi, però, mentre per la domestica si è applicato il minimo, per tutti uguali, quello che dice il Ministero e uno dice: cosa volete? C'è il minimo, c'è il massimo, io ho applicato il minimo per tutti, qui invece c'è un minimo e c'è un massimo per la non domestica e viene applicata una percentuale sul minimo. Va benissimo! Che non è uguale per tutti!

Nella piattaforma non mi è stato risposto se avete intenzione di fare qualcosa di diverso, cioè qualcuno mi dice che da domani verrà fatto qualcosa di diverso rispetto a un conferimento.

Io dico all'Assessore è possibile andare a scaricare tutto negli ingombranti, quando negli ingombranti ci deve andare solo la roba che non sta nel sacco grigio.

Se uno va a depositare negli ingombranti, perché questo? Perché oggi c'è la tariffa puntuale, viene cippato.

Io, se devo andare all'ecocentro mi costerebbe molto di più che pagare un conferimento del sacco microcippato, sicuro, però magari ci vado per altre cose e intanto porto tutto all'ecocentro.

Ma se c'è la raccolta porta a porta? Una sedia di plastica o una scopa, non so, il manico di un scopa non sta nel sacco se non lo distruggi, devi portarlo negli ingombranti.

Ma se adesso andiamo con un pila, io e l'Assessore, intanto che voi andate avanti a fare il Consiglio Comunale, il cassone degli ingombranti è tutto pieno di sacchetti. Metà pieno di sacchetti, ma per sabato è pieno.

La maggior parte sono ingombranti, ma c'è roba che non è ingombrante. Perché questa gente porta questa roba qua? Che deve metterla nel sacco grigio, perché paghiamo due volte.

Per adesso il cittadino non paga, quel poco che deve pagare, ma noi nella raccolta settimanale perché ce l'abbiamo ancora settimanale andiamo a pagare e, in più, abbiamo lo svuotamento del cassone!

Non so se l'Assessore mi vuole dire qualcosa, ha in mente qualcosa, se ha visto queste cose, le conosce, non gli interessa, non lo so, mi dica qualcosa l'Assessore.

Poi, io ho capito che la raccolta è aumentata, però se andiamo a pagina 10, alla seconda riga c'è scritto una diminuzione dei costi di raccolta, poi sopra la tabellina c'è il più. Va bene, o c'è un errore lì o non capisco. Perché, come ho detto, il trattamento e il riciclo siamo in negativo, lo smaltimento della frazione RSU siamo in negativo, perché dice che i 24.300 euro sono dovuti in particolar modo a una diminuzione dei costi di raccolta? La raccolta di che cosa? Che la raccolta è aumentata.

Poi in Commissione mi è stato detto che abbiamo risparmiato 50.000 euro, è stato detto questo, perché ho preso nota, ma abbiamo trattato l'argomento della tassa dei rifiuti due volte, la prima 3 minuti, la seconda 1 minuto e mezzo! Ma va bene!

Io ho preso nota 50.000 però ne spendiamo 25 in più dovuto 12/13.000 euro circa per l'adeguamento dei dipendenti AMGA e 6/7.000 euro in più per lo smaltimento del legno.

Io ho preso nota così, così mi è stato detto, io non avevo questa tabellina, che è arrivata 3 giorni fa, perché prima non c'era.

Allora, mi piacerebbe capire se c'è un errore qua o non capisco. E poi capire, nella parte fissa sopra, perché sono aumentati 8.389 euro sui costi generali di gestione. Cosa sono? Costi comuni diversi 13.000, cosa sono queste due voci? A cosa corrisponde questo aumento nella parte fissa?

Ho finito.

#### **SINDACO**

Assessore, prego.

#### **ASS. ALFANO FABIO**

Sì, ripetiamo ancora quello che ho detto prima, perché forse, no so, non ci capiamo o forse mi spiego male io.

Ho detto che nella creazione del piano finanziario, le aziende ACCAM e AMGA soprattutto perché gran parte del servizio è gestito da AMGA, utilizzano a volte, di anno in anno, dei metodi diversi nell'attribuzione e nella suddivisione dei costi tra i Comuni per cui fanno il servizio.

Nello specifico, in questi costi, rientrano da una parte i costi generali di AMGA, AMGA società, che poi vengono in quota parte ribaltati su tutti i Comuni, sulla base di tutti i servizi che gestiscono e quindi chiaramente ogni Comune sostiene una parte di questi costi.



Dall'altra parte, ci sono i costi generali della società che fa la raccolta dei rifiuti, quindi AEMME Linea Ambiente.

Nel fare questa suddivisione di costi che in parte non è che per forza crescono e vengono quindi caricati in più sui Comuni, ma a volte semplicemente determinati costi, come possono essere gli ammortamenti, piuttosto che i costi generali proprio dell'amministrazione o quant'altro di AMGA vengono suddivisi in maniera diversa tra i vari Comuni e tra i vari servizi, soprattutto per quanto riguarda AMGA i servizi che fornisce ai Comuni sono tantissimi.

Quindi, in questo caso, quando io ho dato quei due numeri in Commissione era una sorta di sintesi per capire in parole povere dov'era l'incremento del costo.

Poi, se guardiamo questo numero, qui c'è un meno 49.714, più 25, totale meno 24.

Io, in Commissione, ho detto abbiamo risparmiato 50, ci sono maggiori costi per 25, risparmiamo 24.

Allora non capisco se queste domande sono fatte apposta per perdere tempo o se veramente c'è un'idea politica dietro diversa, che però io non capisco del Consigliere Binaghi.

Sul discorso che noi ci siamo trovati il servizio da parte AMGA, AMGA ha deciso di fare questa sperimentazione, ha chiesto quale Comune era disponibile ed era interessato soprattutto a fare questa sperimentazione, ma l'idea già di questo nuovo tipo di servizio nasceva direttamente dai Comuni e noi ci siamo fatti principali attori in questo senso e... Ah! Non vuol sentire perché dà fastidio! Allora rispondiamo ancora di più perché dà fastidio!

Per favore non parliamo fuori microfono perché se no poi nella registrazione non si capisce. Per cortesia! Bisogna lasciar parlare perché se no fuori microfono non si registra.

Quando è stato deciso di andare su tre Comuni con dimensioni anche diverse per sperimentare il servizio anche in maniera diversa, noi abbiamo insistito perché uno di questi Comuni in cui partisse la sperimentazione potesse essere il Comune di Magnago e, insieme a noi, poi Canegrate, S. Giorgio, con situazioni, Canegrate più grande, S. Giorgio più piccolo, hanno deciso anche loro di andare in questa direzione.

Questo, tra l'altro, è un passaggio che sulla base di quello che sono stati i risultati di questi tre Comuni, è stato proposto di ampliare anche sugli altri Comuni serviti da AMGA.

Però ripeto, l'indicazione di questi Comuni non è stata AMGA che ha scelto questi tre Comuni, ma sono stati i tre Comuni e noi soprattutto che abbiamo spinto per avere questo tipo di servizio.

La sperimentazione, diciamo così, può essere anche rischiosa perché quando c'è un qualcosa di nuovo non è detto che tutto vada bene, non è detto che la gente apprezzi questo nuovo servizio e questa scelta.

Noi abbiamo insistito perché credevamo in questo servizio, credevamo di andare in questa direzione e abbiamo ottenuto credo e stiamo ottenendo dei buoni

risultati, ma credo che il grosso e il meglio di questi risultati e di questi benefici, dei quali potranno soprattutto usufruire i cittadini saranno in futuro grazie a questa scelta.

**SINDACO**

Grazie Assessore. Voleva rispondere l'Assessore Grassi per integrare la risposta. Prego.

**ASS. GRASSI DANIELA**

Sì, volevo dare forza alle parole dell'Assessore Alfano rispetto al fatto che sostanzialmente la proposta è venuta dal Comune di Magnago, cioè già nel 2014 gli incontri del tutto informali, quindi non ci sono atti, non ci sono documenti, non ci sono richieste formali, abbiamo più volte chiesto all'allora amministratore delegato, ricopriva quella carica l'ing. Garavaglia, di valutare l'ipotesi di una sperimentazione.

Quindi, quando poi AMGA si è strutturata al suo interno, ha valutato le sue risorse e competenze e ha chiesto a tutti i Comuni soci di presentare alcuni dati, per poi partire con la sperimentazione, noi abbiamo risposto prontamente, noi e gli altri due Comuni.

Quindi direi che la scelta l'abbiamo fatta noi, non siamo stati scelti, ma nel rispondere prontamente, siamo stati noi ad effettuare questa scelta.

Per quanto riguarda invece il discorso della piattaforma e dei rifiuti ingombranti, allora sicuramente, Consigliere Binaghi, ha ragione, bisogna monitorare attentamente l'andamento dei rifiuti ingombranti, mi spiace perché Lei non dispone dei dati precisi mensili, in realtà gli ingombranti hanno avuto un incremento ben prima dell'introduzione significativo direi della tariffa puntuale. Ha avuto un incremento già nel mese di marzo - aprile.

Poi si sono assestati, sono scesi, questo è un dato di questa mattina, sono ulteriormente saliti nel mese di gennaio - febbraio.

Quindi sicuramente è un dato che stiamo monitorando, per cui dobbiamo capire. Comunque c'è stato un incremento antecedente all'introduzione della tariffa. Sicuramente va monitorato e va controllato perché possono esserci dei comportamenti scorretti. Su questo siamo d'accordo.

**SINDACO**

Grazie Assessore Grassi. Passiamo quindi... prego Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Il KC e il KD non sono in percentuale rispetto al minimo. Do per scontato che l'applicazione di queste percentuali diverse sia dovuto a un monitoraggio sul territorio perché tra l'industriale e l'artigianale non c'è la stessa percentuale.

Non è che mi interessa capirlo, ma mi va bene così perché è chiaro che se noi, adesso stiamo parlando di due cose molto vicine, vicine nel senso come attività, io mi trovo un industriale più 0,9 su 0,38 e uno 0,55 e uno 0,8. La percentuale non è uguale fra le attività industriali e artigianali perché uno paga di più, leggermente di più, poi magari alla fine sono pochi gli euro, ma perché c'è questa discrepanza?

Era solo questo, poi ce ne sono altre, se vai ad analizzarle. Perché se l'Assessore o l'amministrazione prendeva il minimo e applicava il 10% a tutti è fatta! Cioè le attività sono queste, le dà il Ministero, uno applica il 10% a tutti.

Perché è stata applicata una percentuale diversa? Era questo che mi interessava capire, anche se è uguale a quella dell'anno scorso, ma non vuol dire niente, era solo per capire perché è stata applicata una percentuale diversa.

#### **SINDACO**

Va bene. Va bene, Consigliere Binaghi. Chiedo l'approvazione del punto n. 3: "IUC - componente TARI: approvazione piano finanziario e tariffe anno 2017". Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Contrari i Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Chiedo l'approvazione per l'immediata esecutività.

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

#### **4. ADDIZIONALE IRPEF: CONFERMA ALIQUOTE E DETRAZIONI PER L'ANNO 2017**

##### **SINDACO**

Punto n. 4) "Addizionale IRPEF: conferma aliquote e detrazioni per l'anno 2017".

Assessore Alfano, prego.

##### **ASS. ALFANO FABIO**

Come dice già il titolo della delibera, per quanto riguarda l'Addizionale IRPEF, come dicevo prima, anche la legge comunque imponeva per quest'anno, come per l'anno scorso, il mantenimento delle stesse aliquote. Confermiamo, quindi, le aliquote già previste l'anno scorso, che poi erano le stesse previste anche l'anno precedente.

Confermiamo la progressività dell'imposta con una fascia d'esenzione fino a 7.500 euro, un'aliquota di 0,65 fino a 15.000 euro, che poi a salire 0,70, 75, 78, 80 per gli scaglioni successivi dell'IRPEF.

Vedremo poi nell'ultima delibera, quando approveremo il Bilancio che l'importo previsto di incasso da questa imposta è un pochino in crescita comunque, rispetto a quello che era stato stimato l'anno precedente.

Qui purtroppo i dati che abbiamo non sono molto aggiornati perché dal Ministero arrivano un pochino in ritardo, però si vede già nell'anno 2015, perché sono gli ultimi dati disponibili, rispetto agli anni precedenti un maggiore gettito per il Comune, probabilmente dovuto ad una maggiore base imponibile... sicuramente dovuto a una più ampia base imponibile.

E quindi in prospettiva abbiamo incrementato questo valore tra le entrate di Bilancio. Grazie.

##### **SINDACO**

Grazie Assessore. Ci sono interventi? Consigliere Binaghi prego.

##### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Meno male che quest'anno per la legge di stabilità 2016 non si è potuto aumentare l'addizionale.

Noi abbiamo lasciato un'addizionale nel 2012 a 0,55 unica tariffa per tutti gli scaglioni; ad oggi, partendo dal 2015, il Comune di Magnano, la prima aliquota 0 - 15.000 euro l'ha aumentata del 18%, da 15 a 28 l'ha aumentata del 20%, da 28 a 55 del 36%, da 55 a 75 del 41 e oltre 75 l'ha aumentata del 45%, perché poi, quando parleremo dell'IMU sarà quasi la stessa cosa.

Perché dico questo? Perché l'anno scorso l'Assessore ha detto: il Comune di Magnano è quello che ha le tariffe più basse.

Poi le dimostrerò, quando parleremo di IMU, come mai ce l'abbiamo così basse rispetto ad altri Comuni, perché io mi riferisco al 2012.

Pertanto, abbiamo avuto, per chi ci ascolta, nel 2013 un sostanziale aumento, 9, 18, 36, 45, subito il primo anno. Arrivano e razzolano!

Nel 2014 la mantengono. Nel 2015 fanno tutto questo bell'aumento e si ripercuote nel 2016 e nel 2017.

In Commissione, l'anno scorso, l'Assessore ha detto: sono pochi euro! Va bene, meglio nelle tasche dei cittadini che nelle tasche magari dell'amministrazione, magari! Perché poi non è che l'amministrazione li sperpera, li utilizza una parte a suo piacimento.

Pertanto, si razzola nelle tasche di tutti e poi si decide in base a quello che piace all'amministrazione.

Pertanto, questi aumenti, 18, 20, 36, 41 e 45 sono begli aumenti!

Io voterò contro a questa delibera di Consiglio, visti i cospicui aumenti e le mani in tasca che avete messo ai nostri cittadini.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Binaghi. Assessore Alfano prego.

#### **ASS. ALFANO FABIO**

Capisco che ormai il Consigliere Binaghi è in campagna elettorale e ci sta nel gioco delle parti, è giusto che sia così.

Ha fatto un esempio tra il 2012, il 2015 e il 2016; ha dimenticato però un dato, che è forse quello determinante che spiega molto di più di quello che sono questi aumenti.

Lei lo sa quanto erano le spese correnti del Comune di Magnago nell'anno 2011, che è stato il suo ultimo anno di amministrazione? E quante sono le spese correnti del Comune di Magnago nell'anno, io le posso dare il 2015 perché il 2016 non è ancora definito.

Il 2011 totale spesa corrente del Comune erano circa 6.500.000 euro. Il 2015, non ho ancora il dato del 2016, erano meno di 5.800.000 euro.

È vero, nel frattempo, noi abbiamo aumentato le tasse. Sa quanto erano i contributi che Lei prendeva dallo Stato e che quindi non doveva chiedere ai cittadini nell'anno 2011 e quanto sono quest'anno? Quest'anno sono 240 e qualcosa mila euro, nel 2011 Lei ne prendeva quasi 700.

Quindi, se le spese si riducono e il contributo dello Stato si riduce vuol dire che non è bastato neanche quanto abbiamo ridotto le spese, quanto siamo stati capaci, cosa che Lei non ha fatto in cinque anni di amministrazione, di ridurre le spese e abbiamo dovuto, nostro malgrado, andare a chiedere qualcosa in più ai cittadini.

Però se si danno i dati, si diano per favore i dati completi, corretti e trasparenti, perché va bene la campagna elettorale, ma non vanno bene le falsità.

Grazie.

**SINDACO**

Grazie Assessore. Replica, prego Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Da solo ti carichi di questa cosa, c'è il tuo capogruppo che è tranquillo, c'è il Sindaco che è tranquillissimo. Ma è così che si fa. Tranquillo! Andiamo a casa presto stasera, non ti teniamo qua tanto, abbi pazienza...

**SINDACO**

Consigliere Binaghi, venga al punto, faccia la replica.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...hai fatto sette Consigli Comunali! Sette ne hai fatti e qualche Commissione di quelle imbrogliate... facciamo in fretta perché è tardi!  
Ma va bene! Quando c'è un Consiglio Comunale vuoi ascoltare anche l'opposizione, è la prima volta quest'anno che ci troviamo, vuoi andare a casa subito? Ma vai! Tanto guarda se ci vai, magari risponde qualcun altro.

**SINDACO**

Consigliere Binaghi, dai, faccia la replica.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...guarda Scampini com'è tranquillo.

**SINDACO**

Siamo tutti tranquilli. Faccia la replica.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Guarda come ha risposto l'Assessore tranquillamente. È un piacere sentirlo, stai tranquillo. Le cose le impariamo tutti, le imparo io...

**SINDACO**

Vada avanti.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...quando le ho capite io, le hanno capite tutti, fammele capire!

E' chiaro che il governo ha fatto questo lavoro per ridurre le spese e parzialmente le ha scaricate sui Comuni perché ha fatto questa operazione per rendere virtuosi i Comuni. Questa è l'operazione del governo, del tuo governo! Io do meno soldi...

**SINDACO**

Ha fatto un po' un mix!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Io do meno soldi agli spreconi dei Comuni, ha ragionato così, così tagliano le spese.

Tagliate le spese! Abbi il coraggio di tagliarle.

Certo, hai tagliato qualcosa, dovevi fare di più e non aumentare le tasse, perché questo era l'obiettivo del governo.

Allora, se tu parti da questo obiettivo, quello che hai detto è sbagliato perché i Comuni, i Comuni, non il Comune di Magnago, i Comuni spreconi devono tagliare.

No, i Comuni magari fanno qualcosa che potrebbe anche non servire, perché poi, sai, ogni 5 anni si vota e bisogna fare qualcosa, perché se non fai niente, per tutto contro, Renzi ce lo insegna, tutte le manette, addirittura la busta paga prima di votare alle europee per far vedere cos'era l'80 euro...

**SINDACO**

Dai... facciamo la replica del nostro Comune, dai...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...che devono ritornare i soldi su 8 milioni. Però io di questo che ho fatto prima l'exkursus, c'è stato un considerevole aumento.

Nella categoria 15 - 28 avete aumentato del 20%, dove ci siamo dentro tutti, penso tutti, la stragrande maggioranza, da 28 a 55, che completiamo quasi tutti, voi avete aumentato del 36% l'Addizionale, rispetto a quello che vi avevano lasciato.

È questo il dato! Il dato dell'exkursus dei 5 anni.

Poi, secondo me, non si è stati sufficientemente virtuosi, dovrei spiegarlo ai cittadini con delle assemblee pubbliche, cioè il tuo gruppo doveva essere quel gruppo che faceva le assemblee pubbliche; adesso arriveremo alla conta delle assemblee pubbliche che avete fatto, arriveremo alla conta! Perché poi un bel giorno, ci verrà tirata una riga delle cose partecipate, non avete fatto un'assemblea dicendo, quando avete fatto gli aumenti nel 2013 subito, il primo anno, che poi si scordano i cittadini.

Nel 2013 dovevate chiamare i cittadini e dire: vi aumentiamo l'Addizionale IRPEF, la TASI, aumentiamo tutto, perché se vogliamo mantenere i servizi dobbiamo fare questo.

Sì, ma i servizi essenziali, dovevi spiegare ai cittadini quali erano e quali erano le cose che vi piaceva fare a voi. È questo che dovevate fare nel 2013. E poi, non avete mai avuto il coraggio, pur avendo avuto questo, ve l'ho detto anche l'anno scorso, aumento di percentuali, non avete salvaguardato i cittadini e l'ambiente, perché da quando è stato istituito l'Addizionale, è stata introdotta un'esenzione da 7.500 e voi non l'avete mai toccata.

Noi l'abbiamo introdotto, 7.500, però voi avete chiesto anche a quelli fino 15.000 euro il 18% di aumento e avete mantenuto i 7.500.

Alcuni Comuni arrivano a 9.000, a 11, e allora io dico va bene, la prima aliquota fino a 15.000, però lasciamo l'esenzione da 7.500 e aumentiamola a 9.000.

No, quello lì non si fa. Non si fa perché dobbiamo incamerare perché abbiamo la spesa corrente. Quando arriveremo vedremo qual è la spesa corrente e quali sono i capricci.

I capricci ce l'hanno tutte le amministrazioni, non li avete solo voi, perché un conto è pagare i dipendenti, un conto pagare il gasolio, il riscaldamento, le luci, guarda quante ce ne sono accese! Un conto è questo. Un conto è magari... non lo dico, lo dirò dopo.

**SINDACO**

Va bene. La tiene per riserva!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Quella spesa corrente tagliala e lascia l'Addizionale.

**SINDACO**

Va bene Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

A meno che dai un servizio, lo dai a tutti. Allora metti le mani nelle tasche dei cittadini, però lo ripartisci, perché se lo fai solo per i giovani, accontenti i giovani, se lo fai solo per i vecchi, non accontenti i giovani, ma tu le mani nelle tasche dei cittadini le hai messe a tutti.

Mettile a chi usufruisce del servizio, tranne le cose...

**SINDACO**

Dai, dai, andiamo avanti.



**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Tranne le cose sociali e le cose di pubblica istruzione, che sono le cose purtroppo che devono essere mantenute in sicurezza.

Io ho finito.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Binaghi. Dopo, teniamolo per il finale, dai.

Chiedo quindi l'approvazione del punto n. 4) "Addizionale IRPEF: conferma aliquote e detrazioni per l'anno 2017".

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Contrari i Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Chiedo anche l'approvazione per l'immediata esecutività.

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

**5. IUC - COMPONENTE IMU E COMPONENTE TASI: CONFERMA ALIQUOTE E DETRAZIONI PER L'ANNO 2017**

**SINDACO**

Punto n. 5: "IUC - componente IMU e componente TASI: conferma aliquote e detrazioni per l'anno 2017".

Assessore Alfano prego.

**ASS. ALFANO FABIO**

Anche qui, non ripeto quello che ho già detto prima, comunque confermiamo quelle che sono le aliquote che avevamo stabilito negli anni passati.

Non esiste più, come sapete, ormai da tempo l'IMU sull'abitazione principale, tranne che per quanto riguarda le case di lusso, accatastate come A1, A8 e A9. Confermiamo quindi lo 0,86 per le abitazioni non principali, lo 0,76 per gli immobili non residenziali, 0,81 sulle aree fabbricabili.

Mentre per quanto riguarda la TASI l'1,6 per mille, quindi lo 0,16 per gli immobili non residenziali e lo 0,18 invece per gli altri immobili, quindi sia quelli residenziali e non prima casa e sia per le aree fabbricabili.

Arrivando comunque, assommando le due aliquote, sapete che c'erano dei vincoli imposti, ben lontani da quello che è il massimo stabilito dalla legge.

Questa politica che noi abbiamo fatto già negli anni scorsi, io non voglio continuare a ripetere quello che ho già detto prima, però nonostante le pesanti riduzioni di trasferimenti che abbiamo avuto, noi abbiamo chiesto ai cittadini comunque meno di quello che tanti altri Comuni, magari in situazioni diverse, magari che sono stati anche obbligati a farlo hanno scelto.

Questo perché siamo riusciti a ridurre la spesa, secondo me quasi, passatemi il termine, un po' all'osso, nel senso che, rimanendo comunque dell'idea che determinati servizi sono indispensabili e vanno mantenuti secondo noi con un livello comunque anche di qualità elevato, come quello che sono adesso i servizi del nostro Comune, andare a cercare di tagliare ancora le spese vorrebbe dire andare o a ridurre di quantità o di qualità questi servizi.

Io ribadisco che queste aliquote, io avevo fatto un'analisi che avevamo pubblicato e che avevamo comunicato ai cittadini, che dimostrava che le nostre aliquote comunque, oltre ad essere lontane dai massimi stabiliti dalla legge, erano anche tra le più basse, non dico le più basse, ma sicuramente nella fascia più bassa tra quelle dei Comuni qui del Castanese, quindi intorno a noi.

Poi, io dico va bene, si continua a fare polemica, questo, quello, l'Addizionale, la fascia di esenzione ecc., ma, Consigliere Binaghi, Lei ha mai fatto una proposta concreta e reale di dire: riduco di 50.000 euro questa imposta, che tolgo da qui e la riduco in questo modo per i cittadini?

È facile parlare, ma andiamo sul concreto, perché non l'ha mai fatto? In cinque anni non ha mai fatto una proposta concreta in questo senso di dire aumentiamo, che ne so, la fascia d'esenzione dell'IRPEF fino a 10.000 euro. Questo mi costa tot ed io i soldi li prendo da qua.

Questa proposta non l'ha mai fatta! Parla, giustamente fa la sua parte politica, capisco che sta nel gioco delle parti ed è giusto che sia così, anche in un momento che ormai siamo vicini alle prossime elezioni, però io vorrei un pochino più di concretezza, perché altrimenti se si parla del niente non andiamo da nessuna parte.

**SINDACO**

Grazie Assessore. Se il Consigliere Binaghi vuole replicare.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No, non devo replicare, devo intervenire...

**SINDACO**

Deve intervenire! Sì.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Parto dall'ultima. Meno male che ho un testimone in Commissione!

Ma il tentativo di dire qualcosa non può esserci. Se il tuo comportamento è questo e lo stanno vedendo tutti, come si fa a farti una proposta! Che le abbiamo anche fatte, non le abbiamo messe per iscritto, ma in Commissione le abbiamo fatte i primi anni, c'è stato il tentativo, almeno il primo e il secondo anno mi ricordo, di fare un tentativo di capire meglio.

Poi, si vede il braccio di ferro. Certo, per forza! Noi siamo la maggioranza, voi siete la minoranza, cosa volete? Chi approva, chi non approva, chi si astiene. A me cosa me ne frega se quello lì dice le cose!

Sì, se ne può tenere conto, però noi. Non c'è mai stata la volontà di cambiare qualsiasi cosa. Vedi il bando dell'amianto, abbiamo dovuto cambiarlo in Commissione, dopo l'insistenza abbiamo speso i soldi Assessore!

Bando sicurezza, anche questo, dopo l'insistenza di qualche anno, abbiamo cambiato e abbiamo cambiato ed è partito, altrimenti l'Assessore continuava a dire 2.000, 2.000, 2.000... ma era sempre il 2.000 dell'inizio. Abbiamo messo 2.000 e non li hai spesi, abbiamo messo 2.000 e non li hai spesi, adesso metti le 2.000 con questo regolamento e vedi che li spendi.

Assessore, è stato così o no con il bando dell'amianto? Perché altrimenti me lo portavi dietro per 5 anni 7.000 euro, adesso li hai spesi, l'hai finanziato, però ci hai messo soldi freschi.

Pertanto, non è che noi siamo così addormentati in Commissione, il tuo comportamento che manifesti questa sera l'hai manifestato sempre anche nelle Commissioni più di una volta.

Pertanto, non è che mi fai paura. Tu non mi fai paura assolutamente. Tu puoi dirmi quello che vuoi, io resto della mia idea, però tu fai pesare il peso della maggioranza, non è che ascolti, non è che hai le orecchie... tu ne hai due: una entra e l'altra esce! Proprio ti sfiora che se qualcuno ti dice qualcosa puoi cambiare.

Arrivi con la bozza, dici che è una bozza, ma è già il definitivo.

Poi arrivi con il definitivo, se ti dico prendi 5.000 e mettili qui e togli lì, col fischio!

Grazie Sindaco. Io vedo la sua espressione che è d'accordo con me.

L'IMU, questa è la tabellina che io facevo 10 anni, non me ne frega niente delle entrate e delle uscite dello Stato, me ne dà di più, me ne dà di meno, perché lo Stato ti dice che non sei virtuoso, diventa virtuoso

Spiegalo ai cittadini che non puoi farlo e aumentagli le tasse, non aumentarglielo senza dirglielo.

Io non ti ho mai visto fare un'assemblea, quando l'hai fatta non c'era nessuno, c'ero io e un altro cittadino, che poi non l'abbiamo fatta.

Diciamo che non le hai fatte, perché quando hai messo... allora mi dirai quando l'hai fatto, quando hai aumentato le tasse nel 2013.

Perché è così, perché se lo Stato mi dà dei soldi e mi dice di diventare virtuoso e tu hai trovato un Comune magari già virtuoso e dici: e io cosa faccio? Non posso mica togliere i servizi! Vai dalla cittadinanza, fai un'assemblea pubblica, hai anche te le slide, sei anche tu del P.D., fai le slide con la bacchettina e spieghi ai cittadini come si fa. E il cittadino dice bravo!!! Aumentaci le tasse perché devi fare la pista di pattinaggio magari, dicono che va bene, ma chi se ne frega!

Se i cittadini sono contenti lo devi fare, ma li devi sentire però. Se tu non li hai sentiti.

Per quanto riguarda l'aliquota ordinaria e l'aliquota principale, è stata presa 5,6, è stata portata avanti per 10 anni e l'aliquota dell'abitazione principale, quando c'era anche l'Assessore Coscetti, da 4,8 l'abbiamo portata a 4,5 e a 4, cioè l'abbiamo portata al minimo perché sotto il 4 non si poteva andare.

Se tu parti da un dato rispetto agli altri 10 Comuni del Castanese, li vedi, se vai dalla responsabile di servizio te li dà, perché me li faceva lei per me, ti fa vedere quali altri Comuni erano.

Se tu parti già con le aliquote basse nel 2012, è logico che poi ti trovi la tua tabellina più bassa, questa è la tua tabellina, te la trovi più bassa perché già questi erano alti, hanno applicato lo 0, tutti e sono diventati alti perché erano già alti.

Tu hai applicato lo 0, come gli altri e sei basso perché parti da un dato basso. Se tu parti da un dato basso, è logico che sei tu hai fatto lo 0,3 di

aumento sull'IMU, Vanzaghello che era più alto, tu ti trovi a 0,86 e Lei è a 1,06, ma per forza, perché sei partito già basso.

Dovevi essere così esoso, farne tante di piste di pattinaggio, farne una tutti i mesi perché eri alto.

La pista di pattinaggio perché mi viene in mente quella, per dire le telecamere che Scampini non voleva, dopo 3 Commissioni! E poi le mette perché c'è il contributo della Regione.

Allora non è che servono, se non servono non fare la richiesta.

Se tu mi dici per tre volte in tre anni che le telecamere non servono, poi c'è il contributo della Regione e fai la richiesta? Ma servono o non servono le telecamere?

Lo so che non sono le telecamere, ma questi qui erano i varchi, i 5 varchi che dovevano essere fatti nel 2012, tu hai sempre detto che non servivano. Adesso ne stai facendo 2.

Ma cosa devo riuscire a fare? Dai...

**SINDACO**

Dai, dai, calma!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Allora io ribadisco il concetto che, anche queste non avete potuto toccarle, vale quello per l'addizionale, mi dispiace, il ribasso, perché è un dato che devi andare a prendere, se vuoi ti faccio la fotocopia. Sei basso, aumenti in percentuale come tutti gli altri Comuni perché ci sono stati i tagli, erano già virtuosi o non erano virtuosi, a me me ne frega niente, ma tu hai messo le mani e ce le hai messe perché eri basso.

Perché a Vanzaghello non applicano la TASI? Vedi? Perché hanno già esagerato prima. Se io te lo lasciavo esagerato, tu col fischio mettevi ulteriori tasse, perché le avevamo già incamerate. Dovevi solo tagliare. Ti ho lasciato un polmone di aggregazione. Te capì. Te l'ho detto in dialetto!

Grazie Sindaco della sua disponibilità.

**SINDACO**

Va bene Consigliere Binaghi. Prego Assessore.

**ASS. ALFANO FABIO**

Allora, una precisazione. Abbiamo fatto un'assemblea, se non sbaglio, nel 2013, era forse luglio, dove abbiamo esposto ai cittadini le decisioni sulla definizione delle aliquote dell'IMU e la presentazione del Bilancio.

I dati che ha Lei sono dell'ICI, era una tassa completamente diversa.

Quando è stata introdotta l'IMU, il ragionamento era: io quanto ho in Bilancio, quanto ho di contributo dello Stato, quanto mi manca e devo chiedere ai miei cittadini.

Se mi manca 100, io posso decidere di chiedere tutte e 100 ai cittadini, entro i limiti chiaramente delle aliquote che sono stabilite per legge, entro il massimo, posso decidere di trovare tutti e 100 da un'altra parte e non chiedere niente ai cittadini e posso decidere di chiederne 50, 60, 70.

E' proprio in questo senso che siamo riusciti a stare più bassi di altri Comuni.

Lei ha detto Vanzaghella, adesso non m'interessa fare l'esempio di un Comune specifico, ma Vanzaghella ha messo l'IMU al massimo, la TASI non l'ha messa perché la legge impone che una somma tra IMU e TASI non poteva superare un tot, se eravamo già al limite, ahimè non poteva andare oltre.

Ma il confronto con l'ICI non c'entra niente perché erano due bilanci completamente diversi.

E' vero che l'ICI era tra le più basse, se non forse il più basso che c'era nella zona, ma la struttura di quel bilancio era diversa dalla struttura del bilancio che abbiamo affrontato e portato avanti noi negli anni.

Se dopo mi dà la dimostrazione che ci sono altri posti dove si può andare a tagliare e andare a ridurre ai cittadini, questo mi fa piacere e ne teniamo conto.

Grazie.

**SINDACO**

Grazie Assessore. Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No...

**SINDACO**

No? E' stato un errore allora schiacciare il pulsante.

Se non ci sono altri interventi, passiamo alla votazione del punto n. 5) "IUC - componente IMU e componente TASI: conferma aliquote e detrazioni per l'anno 2017".

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Chiedo anche per l'immediata esecutività.

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

## **6. APPROVAZIONE PIANO DI RICOGNIZIONE E/O VALORIZZAZIONE DEGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ COMUNALE**

### **SINDACO**

Punto n. 6) "Approvazione piano di ricognizione e/o valorizzazione degli immobili di proprietà comunale".

Prego Assessore Alfano.

### **ASS. ALFANO FABIO**

Anche qui, se ricordate, il piano triennale è già nella delibera dell'anno scorso, poi venivano fatte delle previsioni sul 2017 e 2018 e qui ci riportiamo sul 2017, 2018 e 2019.

Per tutti i tre anni viene riproposta la cessione delle aree in diritto di superficie e devo dire che, anno per anno, poco, ma qualcosa in questo senso arriva.

E abbiamo riportato nel 2017, com'era già stato riportato nei piani precedenti, l'alienazione dell'immobile ex COOP.

Questa è un'operazione che vuole essere soprattutto il mettere l'attenzione su questo immobile che è di proprietà comunale e che è, ahimè, ormai da tanti anni abbandonato e che vuole essere, che deve essere secondo me, da questa, ma soprattutto poi dall'amministrazione che verrà dopo le prossime elezioni, preso in considerazione e affrontato come problema perché, vista la posizione, vista la strategicità, visto il costo che ha avuto quando è stato acquistato e visto soprattutto lo stato di abbandono che sta continuando ad avere nel corso degli anni, necessita sicuramente di un intervento.

Ahimè le risorse comunali per la ristrutturazione in questo momento non ci sono e dubito possano esserci anche in futuro perché purtroppo, dalle valutazioni che sono state fatte, il costo è veramente molto, molto elevato per poterlo rimettere in condizioni diciamo ottimali.

E quindi bisognerà fare delle valutazioni e capire che tipo di destinazione dare, ma soprattutto riqualificare quell'immobile in quell'area perché credo sia assolutamente necessario.

Grazie.

### **SINDACO**

Grazie Assessore. Ci sono interventi? Non ci sono interventi. Prego Consigliere Binaghi.

### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

L'immobile ex COOP, l'anno scorso..., due anni fa, o l'anno scorso, era in alienazione nel 2015, era in alienazione nel 2016, adesso è stato portato nel

2017, ma per alienare questo immobile cosa ha fatto l'amministrazione? Quali atti ha fatto?

L'anno scorso mi è stata raccontata una storiella, adesso vediamo se è vera quella dell'anno scorso, se c'è una storiella nuova dall'anno scorso ad oggi. Perché uno scrive alienazione, boh! Ma cosa fate?

I diritti di superficie, che si è fatto un bel Consiglio Comunale, un bel punto su un Consiglio Comunale sui diritti di superficie, noi non eravamo d'accordo, almeno io non ero d'accordo su una certa cifra, voi avete detto, tramite il tecnico, che era quella ideale. Quanta gente del numero degli aventi diritto dei diritti di superficie ha partecipato a quello che avete fatto?

Poi qui magari non c'entra niente, però un anno è comparso il terreno di via Sicilia, mi piacerebbe sapere se il terreno di via Sicilia è stato venduto, qualcuno ha partecipato, se ha fatto l'offerta, perché negli anni scorsi era anche in alienazione.

Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere. Prego Assessore.

#### **ASS. ALFANO FABIO**

Parto dall'ultima richiesta. Per quanto riguarda il terreno di via Sicilia, è stato fatto un bando, mi sembra riproposto anche due volte; purtroppo non c'è stata nessuna richiesta, nessuna offerta per l'acquisto e quindi è rimasto di proprietà comunale.

Per quanto riguarda i diritti di superficie, è prevista a breve un'altra cessione, cioè un altro acquisto da parte di un privato.

È chiaro che io credo che anche dal punto di vista del cittadino l'acquisto, che comunque è oneroso, viene fatto tendenzialmente nel momento in cui poi il cittadino magari ha necessità di vendere, perché altrimenti il diritto di superficie comunque ha una durata lunga, quindi, se uno non ha neanche le disponibilità in quel momento può anche decidere di non acquistarlo, però ogni anno posso dire che qualche cittadino comunque l'ha acquistato.

Per quanto riguarda il prezzo, si sono fatte tutta una serie di valutazioni, ci sono tutte una serie di norme da rispettare e di parametri diciamo da seguire e di calcoli per arrivare alla determinazione del prezzo e quello che chiediamo è il prezzo corretto, richiesto, seguendo appunto questi parametri, questi vincoli.

Per finire, sul discorso dell'immobile ex COOP, noi eravamo rimasti, penso che il Consigliere Binaghi si riferisca a questo, alla stima, alla valutazione che abbiamo fatto fare sull'immobile da parte dell'agenzia del territorio.

Questa stima chiaramente ci porta, tra virgolette, dei vincoli perché è un prezzo diciamo base, nel caso in cui si va a vendere.



È un prezzo, dal mio punto di vista, diciamo non economicissimo, mettiamola così, comunque un prezzo...

E' chiaro che un operatore che decide di fare un investimento del genere, vista anche la situazione, deve avere un bel ritorno anche in futuro.

Si sono fatte tutta una serie di valutazioni, sono seguite delle strade che erano già state intraprese dalla passata amministrazione, ma ahimè senza, com'era già purtroppo avvenuto in precedenza, arrivare a un risultato positivo o comunque definitivo alla fine.

Quindi, niente, decidiamo di lasciarlo in questo atto previsto per il 2017 perché, come dicevo prima, credo che sia un punto importante per chi verrà con la nuova amministrazione, che già in corso d'anno dovrà definire, comunque affrontare il problema, magari facendo delle scelte diverse, tutto può essere, ognuno giustamente può fare le sue scelte e prendere le sue decisioni, però, ripeto, è un problema che sicuramente andrà affrontato.

Noi abbiamo fatto nel corso degli anni tutta una serie di atti per cercare di arrivare ad una soluzione, non è un problema di facile risoluzione perché, come dicevo prima, le cifre che sono in gioco sono molto elevate, sia per il Comune, che per un eventuale privato che vuole essere interessato ad acquistarlo.

Comunque è un punto che, nel caso dovessimo essere rieletti, sicuramente affronteremo con tempestività.

Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore. Consigliere Binaghi, prego.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Partiamo sempre dal fondo. Terreno in via Sicilia, facciamo il bando, è stato detto che quel bando con questi valori non poteva starci.

È giusto partire da un dato alto, però se non va a buon fine e si ha intenzione di alienarlo, uno deve fare una seconda considerazione, non dico per farne una terza, ma se tu devi vendere un prodotto e insisti con un dato che non è di mercato, chi doveva comprarlo c'era, perché me l'avevano chiesto, chiesto nel senso cosa ne pensavo, perché io abito in via Sicilia, per quello! E gli ho detto va bene, se il prezzo è giusto.

Poi, quando ho saputo il prezzo con il vostro bando..., ma va bene, ci sta, il bando va a vuoto perché nessuno viene neanche a vederlo, cioè l'hanno visto, ma non gli interessa, nessuno ha fatto la proposta.

Uno ha intenzione di vendere e di realizzare fa un altro bando, non so di quanto meno, un euro in meno, dieci euro in meno, cento euro, mille euro, diecimila euro, quello che è giusto per stare nei parametri perché non si può fare il prezzo che si vuole.

Non so se è uscito un terzo bando. Basta, demoralizzati, uno non vende più, c'è un valore, ti aumento l'IRPEF, devo prendere 200.000 euro, cosa me ne frego, lascialo là!

Io di solito quando lo lascio là, lo lascio là per mio figlio, ne ho uno solo. Tu non so perché l'hai lasciato lì.

Ma se 200 non era il suo valore, lo potevi vendere a 190, 180. Andavi qui a Tecnocasa, che non c'è più, gli dicevi quanto vale, lo mettevi in vendita come Tecnocasa, probabilmente avevi due clienti che venivano a chiederti qualcosa.

I diritti di superficie, stessa cosa. Qui abbiamo dibattuto, voi avete dato la colpa al tecnico, che il tecnico inserisce questi dati, non si può fare meno.

Se la cosa è appetibile, il diritto di superficie arriva, arrivano soldi; se non è appetibile e lo fate a prezzo di mercato, è logico che uno aspetta a rivalersi sul diritto di superficie quando è il momento, non fa un'operazione oggi, sapendo che fra 99 anni, non sono 99, sapendo che fra 40 anni - 50 anni dovrà darlo al Comune.

Allora lì andava fatto un qualcosa che assomigliava a un qualcosa che se eri tu in diritto di superficie lo accettavi.

Se non fai questo e non rendi appetibile, sempre rispettando le norme, Assessore non è che dobbiamo fare le cose io e te e le facciamo in cantina, però quelle norme lì applicate al massimo non vanno bene, quel diritto di superficie va rivisto, adeguandolo a quei coefficienti, adeguando il coefficiente per riportarlo a quei valori inferiori dove qualcuno che ha intenzione di venderlo può ritornare a pagarlo.

Invece qui si è scelto di applicare quello che diceva il tecnico senza possibilità di intervento o di conciliazione su questo dato, lasciando solo il caso, perché quelli che sono venuti a esercitare il diritto di superficie è gente che deve vendere l'appartamento, per se non hai esercitato il diritto di superficie lo devi vendere al prezzo del Comune, se è esercitato il diritto di superficie lo vendi al prezzo del mercato.

Ma certo che se uno deve vendere un appartamento esercita il diritto di superficie, ma solo quando lo deve vendere, per adesso lui è lì tranquillo per altri 40 anni.

Quando arriverà al 98° anno eserciterà il diritto di superficie, perché altrimenti l'appartamento diventa del Comune.

Per la COOP, la passata amministrazione. La passata amministrazione stava facendo una cosa diversa con la parrocchia, non ha mai pensato di vendere la COOP, non c'è mai stato nei piani di alienazione la vendita della COOP.

Siete stati voi a metterlo nel piano alienazioni, pertanto non potete dire che noi avevamo intenzione di vendere la ex COOP.

Pertanto, ho chiesto cos'è che avete fatto, oltre a quello che hai detto, siete andati a fare la valutazione così alta... il mercato non lo recepisce. Cos'è che avete fatto in più?

Io non so, Sindaco, adesso il Segretario... posso chiedere già, senza che lo scrivo domani, tutta la documentazione intercorsa per l'alienazione della COOP? Segretario, devo fare...

**SEGRETARIO**

Abbia pazienza...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Sì, ma le orecchie ce l'ha libere se il naso lo sta soffiando!!

**SINDACO**

Dai, Consigliere Binaghi, per favore!!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Io vorrei la documentazione che è intercorsa in questa amministrazione per l'alienazione della COOP. I 30 giorni partono da domani o devo fare la richiesta scritta Sindaco?

**SINDACO**

Va bene. Va bene.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Va bene. Io ho finito.

Per quanto riguarda il terreno di via Sicilia se mi vuol dire qualcosa, i diritti di superficie quanti cittadini e ho chiesto la documentazione della COOP, cos'avete fatto in questi 2 anni.

**SINDACO**

Quindi anche quanti cittadini hanno chiesto la trasformazione?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No, no, io ho chiesto solo per la COOP la documentazione, i cittadini per il diritto di superficie se lo sa bene, se non lo sa...

**SINDACO**

Assessore prego.

**ASS. ALFANO FABIO**

Sul terreno di via Sicilia, ogni volta, mi scusi Consigliere Binaghi, ma mi stupisce sempre più perché Lei ha fatto il Sindaco per tanti anni e mi stupisce che determinate cose non le dice, non so, non le conosce.

Lei, se è proprietario di un terreno, come privato, lo acquista a 100.000 euro, lo vuole regalare o lo vuole vendere a 10 euro perché non gli interessa più, può fare quello che vuole. Lo può svendere, lo può anche regalare!

Quando si tratta di pubblica amministrazione, non si può pensare di ragionare sempre come un privato! Poi, che sia giusto o sbagliato, questo non lo so, nel senso che probabilmente dal punto di vista economico quel terreno potrebbe avere più senso venderlo che tenerlo.

Però non possiamo venderlo ad un prezzo stracciato o comunque non rispettando determinati limiti, determinati parametri.

Noi abbiamo fatto un primo bando, il prezzo probabilmente era troppo elevato, abbiamo fatto un secondo bando riducendo, se non erro, il prezzo da quello entro i limiti che chiaramente si possono... entro quei limiti che la legge impone.

Poi se quel prezzo fosse, non so, ancora troppo alto, ok, io da privato potrei anche decidere di venderlo al 50% in meno, ma da Comune, da pubblica amministrazione non posso.

Quindi non posso decidere un prezzo così facilmente, non posso andare da un'agenzia privata e dire vendetelo voi!! E allora chiariamo bene le cose.

#### **SINDACO**

Non si sovrapponga. Silenzio! Uno per volta.

#### **ASS. ALFANO FABIO**

Per il diritto di superficie invece lascio la parola all'Assessore Grassi che ha seguito di più la questione e può spiegare meglio.

#### **SINDACO**

Grazie. Prego Assessore Grassi.

#### **ASS. GRASSI DANIELA**

Per quanto riguarda il diritto di superficie, noi abbiamo fatto due passaggi in Consiglio Comunale, tra l'altro perché poi c'era stata una sezione riunita della Corte dei Conti che aveva detto che la Corte dei Conti della Lombardia non aveva capito bene l'interpretazione della norma.

Ma quando il Consiglio Comunale ha votato, abbiamo votato la riduzione massima consentita, mi ricordo forse un'astensione da parte del Consigliere Binaghi, ma il Consiglio Comunale, nell'ambito di quelle che erano le sue competenze e le sue possibilità, ha espresso il suo voto per la massima riduzione consentita dalla norma, che era il 50% dell'abbattimento del valore venale.

E qui finisce la competenza del Consiglio Comunale. Non so a che altre possibilità accenna il Consigliere Binaghi.

**SINDACO**

Tra l'altro, vorrei aggiungere, mi ricordo che nell'ultima parte dell'amministrazione guidata da Lei, era stato fatto un atto di trasformazione di diritto di superficie in diritto di proprietà e i valori comunque erano quelli, cioè non si discostava, cambiavano leggermente i parametri perché giustamente sono aggiornati di anno in anno, però la formula era sempre la stessa.

Prego Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Stiamo sul diritto di superficie che è caldo, poi torniamo sulla via Sicilia. Quando noi avevamo fatto i diritti di superficie abbiamo applicato, perché era la prima volta che si facevano, come ho detto prima per il terreno, si applica un sistema.

**SINDACO**

C'è una formula precisa.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Una formula! Però ci sono dei parametri che inserisce il tecnico perché inserisce lui quel parametro lì.

La riduzione sta bene, che è la massima, però se lui mi tiene il valore alto perché decide, ma perché mi devo prendere la responsabilità di tenerlo basso? Io lo tengo quello che reputo io giusto, il tecnico fa così.

**SINDACO**

Non è proprio così.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Certo. Cosa devo fare? Lo vogliamo riportare in Consiglio? Devo fare una mozione per il prossimo Consiglio Comunale? Non so, ditemelo voi, così lo ribadiamo tutti.

C'era il parametro che ha messo il tecnico che poteva essere calibrato, questa è la linea, l'asticella su e giù.

È logico che l'asticella del 2012 era leggermente su perché erano venute più di sette persone a dirmi: io voglio esercitare il diritto di superficie.

Perfetto! Ti faccio la norma, perché non c'era, abbiamo fatto la norma, poi quando hanno visto il valore, perché poi a parole è così, poi si forma un

valore, perché i funzionari mettono un valore, ma questo valore ha un'asticella, non è la riduzione del 50.

È giusto tenere un'asticella giusta e alta, però se...

**SINDACO**

Giusta!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Giusta! Se non ci sta e nessuno lo esercita, bisogna abbassarla quel tanto, sempre rimanendo dentro nel range, quel tanto per dare l'agevolazione.

Quella volta lì non si è voluto perché era giusto magari tenerla così.

Adesso, siccome è sempre qui questa roba qui e non si modifica quella roba lì, vuol dire che i diritto di superficie non verranno mai esercitati su quella regola che abbiamo fatto qua, che avete, che abbiamo fatto in questo Consiglio Comunale.

Allora, se non funziona il sistema, bisogna trovare un sistema per farlo funzionare.

La competenza è il tecnico. Ho capito! Allora, il tecnico, siccome ha un range, si può discutere, non è che si deve obbligare.

Il tecnico dice: io, per mia conoscenza..., tu sostituisci il tecnico. Aspetta! Tu sostituisci il tecnico, perché il tecnico va via perché il tecnico viene cambiato, arriva un altro tecnico.

Tu non fargli vedere cos'ha fatto quello di prima, quello che arriva dopo sicuramente la cambia, è diversa, perché ha il range.

**SINDACO**

Posso dire che ci siamo confrontati anche con diversi Comuni. Ecco!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Ma se non funziona, a me, se tu ti confronti con Vanzaghello mi va bene, Buscate che tu ti confronti, ma se tu ti confronti come fanno la raccolta differenziata, si confrontano con i Comuni del Trentino, ma cosa c'entra la testa del trentino...

**SINDACO**

Cosa c'entra il Trentino? Cosa c'entra?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Ma no, ho capito. Quegli altri Comuni, quali?

**SINDACO**

Comuni qui attorno.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Allora mi viene la mozione per capire quali sono stati quei Comuni che vi siete confrontati.

Perché, attenzione, poi bisogna anche provare che sono stati sentiti gli altri Comuni sui diritti di superficie.

La via Sicilia è stato detto, primo bando, poi sono stati cambiati i limiti e i parametri sul secondo bando.

Ma lo vogliamo vendere? Facciamo il terzo bando, entriamo nel range e lo vendiamo.

Non lo vendiamo più? Lo lasciamo ai nostri figli, però dovete dirlo. Non scrivetelo più.

No, di qua non è scritto, l'anno scorso era scritto, però è un sistema abortito.

Allora, ripeto, i 200 e fischia mila euro li vogliamo far fruttare alla collettività perché vanno sulla collettività? O li teniamo là per i nostri figli e aumentiamo l'Addizionale IRPEF? E' una scelta.

Sono due titoli diversi, sono d'accordo, però se tu metti per due anni la stessa cosa e non la vendi vuol dire che sei incapace, se devi venderla.

**SINDACO**

Rogora calma! Ricordo comunque, ti spiace dopo tirar fuori sempre queste cose perché davvero non vorrei farlo, però, Consigliere Binaghi, mi ricordo che avevate messo tra i beni da alienare anche il magazzino e non è stato venduto perché non eravate riusciti a venderlo! Giusto?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...il magazzino così almeno lo sappiamo tutti, lo sa anche Lei cos'abbiamo fatto.

**SINDACO**

Guardi che ha già il microfono acceso.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Il magazzino comunale ha un problema attuale dell'amianto.

Risorse permettendo, sono state cambiate le tettoie, una parte, è stato messo in sicurezza, diciamo che è stato messo in sicurezza, perché poi c'è la

certificazione che è stato messo in sicurezza, però l'alienazione era dovuta... sì, comunque c'è già l'impegno...

**SINDACO**

Tutto pronto.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Almeno da quello che ho visto.

Dov'è un altro magazzino comunale a Magnago? È stata fatta una ricerca sul mercato per capire se c'era un posto alternativo, un posto alternativo comodo per i nostri dipendenti, per evitare di inquinare l'atmosfera per andare quasi al confine con Busto, piuttosto che Samarate, in centro non c'era. Non c'è! Se c'è, domani mattina, chi è preposto, lo cerchi e io ero propenso anche a farlo alla pari, non tenere tutta quella metratura lì perché quasi quasi potrebbe anche non servire, ma addirittura andare su una metratura della metà, nuovo o comunque più adeguato, invece di fare le spese.

Stessa roba che abbiamo fatto quando abbiamo costruito la posta, abbiamo dato 160 metri vecchi e ne abbiamo presi 80 nuovi.

Questo era un po' l'obiettivo del magazzino comunale. Poi questa ricerca di mercato che è durata quello che è durata, forse più di un anno, non c'è, se non andiamo nelle prime periferie per trovare un capannone sui 200 - 250 metri.

I tecnici hanno ritenuto che non è giusto che i nostri salariati, quando devono andare i vigili... facciano tanti chilometri per andare sui capannoni esterni alla cintura del paese.

Allora abbiamo detto lo teniamo e la decisione è stata fatta e dobbiamo quello che state facendo anche voi, metterlo in sicurezza e ce lo teniamo.

Ma la ricerca di mercato era stata fatta, se trovavamo 250 metri idonei, noi facevamo la vendita di questo, perché aveva un valore, e avremmo comprato...

**SINDACO**

E lo avevate messo nel piano delle alienazioni. Giusto?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

E abbiamo fatto le operazioni!

**SINDACO**

Ecco!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**



Però non c'è stata questa possibilità e non è stata fatta.  
Però qui, siccome c'è un range, perché non c'è il capannone qua fisicamente...

**SINDACO**

Sì, ma l'acquirente non era stato trovato. Se l'aveste trovato...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No l'acquirente, il venditore c'era, ma era in periferia. Hanno ritenuto che andare fino a casa mia, partendo da qui tutti i giorni per prendere il martello e lo scalpello, non valeva la pena.

**SINDACO**

Ecco, ma questo per dirle che a volte si fanno delle operazioni, che poi hanno un esito diverso dall'idea iniziale.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Perché non c'è l'acquirente. Qui ci sono gli acquirenti. Il signore della via Sicilia lo comprava se glielo davano al prezzo...

**SINDACO**

Però il signore di via Sicilia non è mai venuto a chiedere niente. Scusi!!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Come no? È venuto in amministrazione, non da Lei, ma sarà andato negli uffici. Se è venuto da me, non viene da voi! Cosa veniva a fare da me?

**SINDACO**

Non lo so. Non lo so. Verificherò.

Va bene. Passiamo quindi all'approvazione, punto n. 6) "Approvazione piano di ricognizione e/o valorizzazione degli immobili di proprietà comunale".

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Contrari i Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Chiedo anche per l'immediata esecutività.

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.



**7. NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2017/2019  
E APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2017/2019 E PIANO OPERE PUBBLICHE  
2017/2019.**

**SINDACO**

Punto n. 7) "Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2017/2019 e approvazione Bilancio di Previsione 2017/2019 e Piano Opere Pubbliche 2017/2019".

Prego Assessore.

**ASS. ALFANO FABIO**

Come tutti sapete e come ho detto all'inizio, questo è il nostro ultimo Bilancio di Previsione come amministrazione, poi ci saranno le elezioni e vedremo quale sarà il risultato.

Nello scrivere questo Bilancio, noi abbiamo cercato di seguire sempre le nostre indicazioni che abbiamo dato negli anni precedenti e le nostre scelte politiche sono andate sempre nella stessa direzione.

Come dicevo prima, abbiamo mantenuto, perché comunque anche la legge lo imponeva, tutte le aliquote dell'imposta così com'erano negli anni precedenti e abbiamo mantenuto allo stesso livello, senza modificare, anche le tariffe dei servizi a domanda individuale.

Questo ci tengo a sottolinearlo perché dal 2012, al di là di un piccolo adeguamento che abbiamo fatto sulla mensa perché c'è stato il nuovo appalto, con dei costi diversi, tutto il resto delle tariffe non siamo mai intervenuti perché abbiamo ritenuto opportuno lasciarle com'erano e far gravare eventuali maggiori costi sulla collettività e non sui singoli utenti.

Come dicevo, quindi, sulle entrate, mantenendo comunque le aliquote costanti, come avevo già accennato prima, abbiamo previsto un maggiore incasso per quanto riguarda l'IRPEF, perché dai dati, appunto, che arrivano, la base imponibile è un po' cresciuta, quindi, di conseguenza, ci aspettiamo un maggiore introito, siamo passati da 935.000 a 965.000.

Altro dato importante è quello relativo alle multe. Noi, negli anni scorsi, abbiamo sempre mantenuto un valore di partenza che era 85.000 euro, poi in corso d'anno, viste anche le nuove attrezzature di cui dispongono i vigili e il lavoro che riescono a fare, abbiamo a volte provveduto ad incrementare questa previsione perché proprio il lavoro e i dati ci davano comunque degli incassi superiori.

In questo caso, ragionando sulla statistica degli ultimi anni, abbiamo subito incrementato l'importo previsto, l'importo che a Bilancio è un importo dell'accertato e va poi, allo stesso tempo, in parte ridotto il fondo crediti di dubbia esigibilità per considerare i mancati pagamenti, nonché la possibilità di pagare in fretta e quindi di pagare con uno sconto. E questo

importo è stato incrementato a 120.000 euro, che era un po' la cifra che era stata messa dopo le variazioni alla fine del 2016.

Un altro punto importante, credo forse quello più determinante dal punto di vista delle entrate è l'importo messo sia per quanto riguarda il 2016, che poi anche per il 2017 e il 2018, che è la possibilità di ottenere dei contributi per poter effettuare degli interventi, tendenzialmente legati alla riqualificazione energetica degli edifici.

Oggi è difficile per una qualunque amministrazione riuscire a reperire le risorse per determinati interventi anche importanti diciamo dal punto di vista dei costi, quindi diventa necessario e determinante andare a cercare e a ottenere dei contributi dagli enti superiori per poter in tutto o in parte finanziare questi interventi.

La nostra scelta di aderire al PAES, seppur molto criticata dall'opposizione negli anni scorsi, si è rivelata una scelta indispensabile perché, proprio grazie ad avere aderito a PAES, possiamo almeno fare richiesta di questi contributi.

Noi abbiamo fatto un accordo, una convenzione diciamo così, con il Comune di Cardano per effettuare un primo studio su quelli che sono gli interventi necessari per i nostri edifici, in ottica appunto di riqualificazione energetica e uno studio anche su che tipi di interventi possono maggiormente essere finanziati con dei contributi e in che percentuale, perché questi contributi non è che sono al 100%, possono essere all'80, al 50, al 30, a seconda del tipo di intervento.

E sulla base di questo studio poter poi fare delle scelte e effettivamente arrivare poi, chiaramente col tempo, a fare questi interventi.

Questo studio è, anche questo, finanziato da un contributo.

Vi dicevo che l'aver aderito al PAES è stata condizione indispensabile per questo tipo progetto e di lavoro.

Per quanto riguarda, invece, le spese, noi siamo partiti da un livello, come dicevo prima, già di spesa, soprattutto di spesa corrente, limitato, nel senso che abbiamo già ridotto molto in passato, negli anni scorsi, quindi volendo garantire gli stessi servizi e la stessa qualità di servizi diventa difficile andare ancora a ridurre e, allo stesso tempo, abbiamo voluto continuare a finanziare quelle spese piccole o grandi che siano, che comunque hanno avuto un riscontro, dal nostro punto di vista, positivo da parte della cittadinanza. Mi riferisco al bando amianto, di cui parlava prima il Consigliere Binaghi, il bando case sicure, determinate iniziative ludico culturali che comunque hanno avuto un buon successo negli anni passati che quindi abbiamo deciso di riproporre.

Allo stesso tempo, però, abbiamo dovuto far fronte a maggiori spese, soprattutto nel settore sociale, noi abbiamo, come sapete, i nostri servizi sociali, i servizi vengono gestiti attraverso l'azienda sociale del Castanese e, in parte, ci sono maggiori costi per maggiori utenti, in parte perché, per il principio solidaristico di compartecipazione alla spesa tra tutti i Comuni

del Castanese, insomma le previsioni che sono arrivate da azienda sociale per l'anno 2017 sono comunque un pochino superiori, rispetto all'anno precedente. Per quanto riguarda la parte invece degli investimenti, quest'anno sono previsti 350.000 euro di oneri, siamo più o meno in linea con quelli che sono stati l'anno scorso, poi le previsioni per l'anno prossimo e il successivo sono leggermente superiori, però sono delle previsioni fatte per essere anche modificate a tempo dovuto.

In questo senso, poi le disponibilità, rispettati quelli che sono i vincoli di quadratura, vanno principalmente su due tipi di interventi, uno sono quello degli interventi sulle strade e l'altro sugli edifici con la particolare attenzione a interventi di riqualificazione energetica.

Proprio in questo senso, ricordo un intervento che si farà sul discorso dell'illuminazione alla primaria di Magnago, la sostituzione delle luce, anche lì con un contributo che ci viene dato.

Comunque, tutta una serie di interventi che si vanno a sommare a quelli già fatti in passato, la caldaia, l'illuminazione pubblica e quant'altro che hanno l'obiettivo, sia dal punto di vista ambientale, di risparmio energetico, ma poi anche da un punto di vista risparmio proprio reale di costi per il nostro bilancio.

È un Bilancio che veramente ha, secondo me, poche ancora possibilità di riduzione, e questi tipi di intervento sono determinanti. Se si va a risparmiare, butto lì, 10.000 euro di corrente, piuttosto che di gas, sono piccole disponibilità che possono essere destinati ad altri tipo di interventi e magari domani, se sono strutturali, anche a riduzioni delle imposte perché il discorso della vendita del terreno di via Sicilia non c'entra niente con le imposte perché è un'entrata una tantum.

Tra l'altro, è un'entrata in conto capitale che può essere semmai destinata ad un'opera, ad un'asfaltatura, ad un lavoro di questo genere, questo almeno è la mia idea, non ad una riduzione così, un tantum, delle tasse, delle imposte ai cittadini.

In Commissione, noi abbiamo presentato, durante la prima Commissione, un bilancio che ancora non aveva una quadratura perché, come dicevo, da parte delle spese c'era una crescita e facevamo un po' fatica ad arrivare appunto a quadrare, avendo dei vincoli anche stringenti sulle entrate.

Nella seconda Commissione siamo arrivati con una quadratura, con l'aggiustamento anche delle cifre relative alla tassa rifiuti, di cui abbiamo già parlato prima. E abbiamo cercato anche di dare una serie dei chiarimenti su una serie di voci che ci sono state chieste dai consiglieri di opposizione. Io, per finire, dico che questo è l'ultimo Bilancio della nostra amministrazione, ma che è assolutamente in continuità con quello che è stato tutti questi cinque anni, tutto il mandato di questa amministrazione, cercare di ridurre o di efficientare il più possibile il nostro ente, mantenere il livello e la qualità e la quantità dei servizi con i cittadini, cercare di chiedere meno possibile, nonostante comunque abbiamo dovuto aumentare

determinate imposte, ma sempre fare molta, molta attenzione a tutto quello che viene speso.

E se qualche scelta è stata fatta di iniziative, ha fatto l'esempio della pista di pattinaggio, le cifre che ci sono per questi tipi di attività tendenzialmente sono le stesse dell'anno scorso, sono degli eventi che, fortuna o scelta corretta, hanno avuto credo un ottimo riscontro da parte della cittadinanza.

E quando abbiamo deciso di spendere qualche cifra superiore, come appunto questa, siamo riusciti anche a ottenere delle compartecipazioni con sponsor, con finanziamenti o con contributi.

Quindi, per finire, un'ultima cosa che voglio sottolineare che magari da questo Bilancio si vede poco, ma lo rivedremo bene quando sarà il momento di approvare il Conto Consuntivo, abbiamo ridotto tantissimo l'indebitamento dell'ente e questo ha liberato ulteriori risorse, perché chiaramente ci sono minori quote di mutuo da pagare.

Io credo che questi quattro o cinque punti o indicazioni sono stati le nostre scelte e le nostre indicazioni in tutti questi cinque anni e questo bilancio dimostra ancora di più quello che è stato il lavoro di questi cinque anni e il livello veramente di efficienza che abbiamo raggiunto.

Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore. Se ci sono interventi? Consigliere Coscetti, prego.

#### **CONS. COSCETTI ANDREA**

Grazie signor Sindaco. Buonasera a tutti.

Ho sentito dalle parole molto interessanti da parte dell'Assessore alle finanze Alfano, e volevo riprendere proprio queste sue ultime parole.

Dice questo probabilmente sarà l'ultimo Bilancio... anzi, questo è sicuramente l'ultimo Bilancio di Previsione di questa amministrazione ed è in continuità con le scelte amministrative fatte fino adesso, ha detto efficientamento ecc. ecc., ed è un po' il riassunto degli ultimi 5 anni.

Se andiamo a leggere l'aggiornamento al Documento Unico di Programmazione, andiamo a pagina 7: lavoro, impresa ed economia. Vi leggo questa che è la comunicazione diretta dell'ente comunale.

Il censimento 2011 ha analizzato anche la situazione occupazionale della popolazione italiana. I dati relativi al Comune di Magnago risultano in linea con la difficile situazione economica nazionale ed individuano un tasso di occupazione pari al 54,17; l'ex Provincia di Milano il 51,4. Il tasso di disoccupazione del 7,96, l'ex Provincia di Milano 6,83. Mentre il dato relativo alla disoccupazione giovanile, riferita alla fascia 15-24 anni è pari al 26,6%. Per il nostro Comune è pari al 23,69. A livello del territorio

ex Provincia di Milano, scusate 26,6 per il nostro Comune e 23,69 a livello territoriale ex Provincia di Milano.

Interessante è anche la verifica dei fenomeni di mobilità che interessano la popolazione residente che si sposta giornalmente per studio e lavoro.

Il dato relativo alla mobilità per motivi di studio è da considerarsi in linea con il fenomeno provinciale, Magnago 15,94, Provincia di Milano 15,54.

Mentre il dato relativo alla mobilità per motivi di lavoro, dovuto probabilmente alla crisi che ha investito la piccola e media impresa, insedia sul nostro territorio è pari a 75,8% nel nostro Comune, contro il 36,29 per il territorio dell'ex Provincia di Milano.

Questi sono dati del 2011.

Allora la tabella riporta anche che dal 2001 si è persa occupazione da 2.944 persone, gli addetti nel 2011 erano 2.052. E voi avete effettivamente fatto questo perché la situazione è ulteriormente peggiorata, non siete riusciti a fare niente di tutto questo, però io vi devo ringraziare perché voi in questo modo avete permesso di valutare quello che è stato l'effettivo impatto del Piano di Governo del Territorio su questo Comune.

Questo Comune ha perso aziende, ha perso posti di lavoro, non ha realizzato nemmeno uno dei grandi obiettivi, come voi, voi avete ricevuto questo Piano di Governo del Territorio e voi non l'avete modificato.

Quindi, non avete realizzato in un vostro documento, che è vero che è stato approvato dalla precedente amministrazione, ma era vostro, non avete realizzato né una zona sportiva che doveva esserci, questo è tutto scritto nel piano dei servizi che se non avete modificato vuol dire che lo avete sposato e quindi voi non l'avete fatto.

Non avete fatto questa zona, non avete finanziato per 5.900.000 il rifacimento delle scuole medie, non avete creato la stazione dei carabinieri e non avete avuto soldi, com'era già previsto nel mio intervento del 19 di dicembre del 2009, non avere realizzato assolutamente niente e non avreste avuto soldi. E il motivo ve lo dicevo anche subito, già avreste presto 200.000 euro solo per il contratto del gas, oltre a tutti i vincoli del Patto di Stabilità.

Voi non avete modificato niente di tutto questo e le cose erano scritte, chiaramente scritte, ma purtroppo questa è veramente la vostra capacità, non siete in grado di fare nulla di nuovo, avete avuto però qualche occasione in più perché la Boffalora - Malpensa ha iniziato a funzionare di più e non avete saputo sfruttare questo, l'aeroporto di Malpensa... sotto il profilo occupazionale! Sotto il profilo occupazionale!

**SINDACO**

Silenzio. Silenzio.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Non avete sfruttato niente, non avete portato a casa niente, non avete modificato nemmeno quella zona a sud di Magnago che come sviluppo ha avuto esattamente zero, non è stato fatto niente di tecnologico, non è stato fatto niente di artigianale e non è stato fatto niente di commerciale. Andatevelo a vedere il piano regolatore, è il vostro piano regolatore, voi non l'avete modificato e quindi è il vostro piano regolatore, che non avete portato avanti.

Avete portato la situazione del Comune di Magnago sempre peggiorativa, non avete fatto niente per questo, ve l'abbiamo detto per anni, come lista sviluppo ve l'abbiamo sottolineato in più interventi, vi abbiamo dato sempre dei suggerimenti su come guardare la parte dello sviluppo, ma il vostro risultato è negativo!

Ma questo ve l'avevo detto da subito, lo avevo già detto anche alla precedente amministrazione.

Io questo ve lo lascerò perché è il documento già registrato nel 2009, 19/12/2009, quindi questo è il mio intervento, ve lo rilascio ancora e lo lascio agli atti perché tutto questo era già ampiamente previsto. E voi non avete modificato niente.

Quindi vuol dire che avete ereditato una situazione sbagliata, dove già vi dimostravo che era sbagliata e voi avete perseverato sulla situazione sbagliata, pur avendo votato contro a quel documento.

Però io vi ringrazio perché vorrà dire che quello per il quale io mi sono battuto nel 2009 e per il quale sono uscito dalla maggioranza era giusto.

Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Coscetti. Ci sono altri interventi? Raccogliamo gli interventi, dopo rispondiamo.

Dai Consigliere Binaghi per favore! Ha fatto un intervento di carattere generale, senza niente di specifico, quindi raccogliamo gli interventi, se permette, e poi si risponde.

Ma senza far polemica, per favore. Dai, dai! E guardi il Consigliere Binaghi come fa, guardi!

Sto dicendo raccogliamo gli interventi, vada avanti. Se vuol chiedere la parola deve pigiare. Prego Consigliere Binaghi.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Nel DUP ho solo le pagina 27 e 28 da verificare. Sono due le voci: oneri di urbanizzazione e alienazioni immobili e oneri di urbanizzazioni di alienazioni, va bene.

Io a luglio, come previsto per legge, ho ricevuto il DUP e, prima di andare in Consiglio, come dice la legge, vanno fatte le adeguate modifiche. Perfetto.



Allora io mi trovo oneri di urbanizzazione e alienazione immobili nell'anno 2017 455.000 euro, adesso me ne trovo 211; nell'anno 2018 100.000, trovo un quadratino grigio, vuol dire che c'è uno zero; nel 2019 erano 200, diventano 130; la spesa totale era 755, adesso diventa 341.

Cos'è cambiato? Perché qui non c'è la specifica di tutto, non è un'opera sola, sono tante opere. Cos'è cambiato da luglio? Sono passati 8 o 9 mesi! Cos'è cambiato?

Perché poi nella voce sotto oneri di urbanizzazione, alienazioni. Quello di prima era degli immobili, questo qua è alienazioni. Non si intravede bene, se non l'investimento che c'è a fianco, cioè nel 2017 c'erano 325.000 euro nel 2017, adesso c'è un quadratino grigio zero.

Poi c'era 230, 210, 130 è rimasto, perché è cambiato così notevolmente sulle opere pubbliche da luglio a oggi?

E poi, così almeno chiudo per questo argomento, perché poi ne ho altri, gli interventi non conclusi, qui ce n'erano diversi per 418.000 euro; adesso sono diventati 79 con voci nuove.

Posso dire che gli interventi scolastici, come avete detto voi, l'antisfondellamento 99.000 euro sono spariti perché l'Assessore mi dirà, lo anticipo, li abbiamo già fatti, sono finiti, 99 non c'è più.

Interventi manutenzione straordinaria piattaforma rifiuti 37 non c'è più, lavoro già eseguito, l'ho visto, perché la piattaforma è l'ecocentro. Lo dico per me...

#### **SINDACO**

Sì. Sì.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Magari prima lo chiamate ecocentro, adesso piattaforma, uno pensa a due cose diverse. Siccome ci vado spesso, ho visto che i lavori sono finiti.

Interventi straordinari presso impianto sportivo di via Montale, 15.000. Qui non c'è più, vuol dire che sono finiti.

Fornitura e posa in opera pressostatica campi da tennis 103.000 euro, non ci sono più, anche qui magari poi in Commissione, quand'è stato detto dobbiamo cambiare il telone vecchio del '92, costa 100.000 euro circa, lasciamo stare 103, ma il 50% ci dà un contributo. Perfetto.

I contributi quando vengono gratis ci prendono e poi ci metto la differenza... porca miseria, ho avuto una fregatura lì, perché il contributo non ce l'hanno dato per vari motivi e abbiamo dovuto metterceli cash.

Mettendoceli cash, io avrei fatto in Commissione, non stasera, un ragionamento diverso, avrei ragionato in modo diverso.

Ripeto per me stesso, quando ti danno il 50% a fondo perso, tu li devi prendere e ci metti la differenza, quando devi fare l'intervento nuovo perché i

contributi non te li danno, bisogna fare 5 minuti di ragionamento. Io non dico di non farlo, ma bisogna fare 5 minuti di ragionamento.

Io non dico di non farlo, ma bisogna fare 5 minuti di ragionamento perché poi... non lo dico.

Manutenzione straordinaria di piazza San Michele è stata fatta; manutenzione straordinaria marciapiede ..... 33.000, ok, non so se sono stati fatti, però qui mi trovo l'antisfondellamento per altri 8.000 euro...

**SINDACO**

Quello che è stato fatto poi dopo a Bienate.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Ok. La manutenzione straordinaria copertura tettoia magazzino era quello che dicevamo prima di 34.000 euro, quello che ha detto l'Assessore...

**SINDACO**

Che deve partire.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...il magazzino comunale con su l'amianto verrà messo in sicurezza; riqualificazione energetica sostituzione lampade, illuminazione "Ada Negri" e PAES per 31.000 euro.

**SINDACO**

Il relamping.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Il PAES!

**SINDACO**

È legato al PAES.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...ripristino illuminazione pubblica 6.400 euro, sono quelli della Vigorelli, quello che ha detto in Commissione, sono quei pali nuovi che dovrà mettere. Ritornando a quello di prima, perché quelli non conclusi, così ce lo siamo detti senza la risposta ho inteso, ma quello di prima, oneri di urbanizzazione e alienazione immobili 455.000 euro nel 2017 211, cosa vuol dire questa differenza fra le due tabelle? Comunque penso che due cose me le dirà dopo.

Poi l'Assessore ha detto che ha ridotto l'indebitamento, i mutui, ma era gioco forza perché era l'unica cosa che ti dà la possibilità lo Stato è quello di, noi l'avevamo già iniziato per 900.000 euro e voi lo continuate per il valore che avete fatto forse di più di 900.000 euro...

Ne abbiamo due, sicuramente di più, però era una conseguenza, non c'era una scelta, sarebbe stato stupido tenere fermi questi soldi, pur avendo la possibilità di togliere i mutui rimanere lì.

Pertanto l'Assessore era un po' gioco forza andare avanti su questa operazione.

Per quanto riguarda il codice della strada, io non vado a vederli nel Bilancio, il codice della strada l'anno scorso abbiamo avuto 55.000 euro in più dovuto alle telecamere, quelle telecamere che sono installate sul territorio controllano per adesso o sono state fatte solo per la mancanza di assicurazione e la revisione...

**SINDACO**

Targa system.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...non controllano la velocità, ma fanno altre cose, però mettendo quello in affitto con un altro Comune, che non mi ricordo più se era della Valle Olona...

**SINDACO**

No, Inveruno.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Inveruno! Perché mettevamo il mobile per fare questo e sono arrivati 55.000 euro.

Io mi sono fatto dare tutte le sanzioni fatte per il codice della strada per capire, siccome arrivano così tanti soldi, valore finale deve essere 80/90.000 euro, 70... erano 70/80. Facciamo 90. Se 50 sono arrivati tutti per quei due articoli del codice della strada, se l'anno prima non c'era quell'affare qua, vuol dire che per arrivare a 70/80.000 euro facevano più sanzioni, divieti di sosta, cinture, telefonino.

Sono andato a verificare, effettivamente sono calate perché, Sindaco, se c'è la somma di 70/80, senza quei due articoli qua, adesso ne arrivano 50, capisce che o è 70/80 messo a bilancio diventa 120/130, ma se adesso l'avete aumentato a 105, vuol dire che i nostri cittadini che ci sono sul territorio sono più disciplinati.

Perché è chiaro, se io incassavo senza quei due articoli 80.000 euro, solo per quei due articoli ne incasso 50, 80 e 50 cosa fa? 130. Se tu lo porti a

105 vuol dire che tutti gli altri articoli del codice della strada li stai diminuendo perché il dato che ho avuto è questo. 120.

Però capisci che c'è stata una contrazione. Io mi sono fatto dare tutto il codice del codice, ho notato che le cinture, le infrazioni più banali, cioè quelle che ce n'è di più, divieti di sosta, è logico che... altrimenti l'incasso del codice della strada aumenta, se tu gli applichi 50.000 tutte le volte per questo maledetto coso... maledetto! Questo controllo sulle auto.

Il piano opere pubbliche nel 2017 compare 610.000 euro. Io non vado seguendo questo, ho tre o quattro cose che non avevo capito, mi spiegherai.

Il piano opere pubbliche porta 610.000 euro nel 2017, nel Bilancio ce ne sono 350 primarie e secondarie. Se non ho letto male, perché si fa fatica a leggere queste cose, quei 150.000 euro dei 350 di oneri sono andati in parte corrente. Cioè capire perché c'è 610 e ce ne sono a bilancio 350. Poi magari questa è la necessità, questi sono i soldi, vuol dire che taglieremo. Perché nel 400.000 euro c'è lavori di manutenzione straordinaria strade e marciapiedi 200.000 efficientamento delle proprietà comunali. Poi uno non li incassa i 610, incassa quello che incassa e taglia, non può farla.

Sappiamo che qui ci sono tutte le cose sopra i 100.000 euro, sotto i 100.000 c'è libertà di movimento.

L'asilo nido, mi ha preoccupato in Commissione perché sembra che ce lo riprendiamo, abbiamo incassato la fideiussione, l'anno scorso ci era costato 17.000 euro, quest'anno ce ne costa 37 per chiudere l'operazione, è stato detto in Commissione stiamo facendo un altro bando, stiamo provvedendo perché se questo qui ce lo riprendiamo è un valore negativo per il nostro bilancio di 150, 180.000 euro. Il che metterebbe in crisi il bilancio, visto che sono già stati presi 150.000 euro dagli oneri.

Vuol dire che la prossima amministrazione deve fare quello che avete fatto voi nel 2013, mettere le mani nelle tasche dei cittadini.

L'illuminazione pubblica: mi è stato più volte spiegato che quel 25% che abbiamo fatto di led che dovevano comportare un certo risparmio, non lo possiamo vedere subito, ma lo vedremo nel corso del tempo.

Però l'allentamento del Patto di Stabilità ha portato a utilizzare una parte di soldi per togliere il mutuo, questo famoso mutuo contestato del 6,05, si sono presi i soldi da questa allentamento del Patto di Stabilità e si è andati a estinguere il mutuo. Praticamente non abbiamo più il mutuo.

Però abbiamo fatto due anni e abbiamo pagato 25.000 euro di interessi e quelli sono persi.

Se andiamo a vedere quello che stanno facendo gli altri Comuni, un Comune qua vicino ha riscattato i pali per 110.000 euro attraverso un project financing. Noi dovevamo riscattarli per 70.000 euro. Noi l'abbiamo fatto prima, il 25% dei nostri pali è stato fatto prima, indubbiamente abbiamo già cominciato a risparmiare l'emissione di energia.

Gli altri Comuni, stiamo parlando di Vanzaghello, Inveruno, Buscate, Castano che hanno fatto questo famoso consorzio per fare questa roba qui, io penso

che nei prossimi anni questi Comuni avranno tutti i led cambiati, noi abbiamo cambiato con un'operazione un po' sbagliata, un po', non sbagliata, un po' sbagliata, abbiamo cambiato il 25% dei pali, abbiamo ancora il 75% da cambiare. Mi spiegano, mi dicono ma non ti preoccupare, anche noi, come ho detto l'ultima volta, possiamo aderire a questa stazione di committenza, ma l'amministrazione sta facendo questa operazione o no?

Se lo fanno gli altri a costo zero quasi, perché c'è un project financing a Castano Primo che acquistano i pali per 110.000 euro...

Ascoltami, tu adesso guardi quello che ti ho detto io, poi se vuoi vai, ti confronti, perché è un'amministrazione amica a te, vai a Castano e senti cosa ti dicono, non devo andarci io.

Tu vai a Castano e vedi cosa stanno facendo, a Vanzaghello, vai a Vanzaghello, è la stessa cosa, perché stanno facendo la stessa operazione.

Chi li tira fuori loro e chi ha un project financing perché andrà verso tutta questa gara d'appalto dove gestiranno tutta questa illuminazione pubblica.

FNM: abbiamo fatto un'interpellanza, una mozione su questa roba qui e questa la leggo dai giornali che Vanzaghello si fregia di mettere sul proprio territorio i servizi a FNM.

Ma questo lavoro l'ha fatto Vanzaghello o l'ha fatto Magnago? Perché  $\frac{3}{4}$  è sul territorio di Magnago e  $\frac{1}{4}$  è sul territorio di Vanzaghello. È il contrario?  $\frac{3}{4}$  è Magnago... cioè io ho visto la linea rossa che divide le aree, ma è dovuto, questo mi piacerebbe saperlo perché l'ultima volta abbiamo fatto anche una mozione su questo, è dovuto all'interessamento di Vanzaghello o è dovuto all'interessamento di Magnago? Perché sui giornali compare il Sindaco di Vanzaghello. Allora dico mettiamola a posto quella roba qua, se è da mettere a posto, l'avete fatto voi, però mi piacerebbe sapere...

#### **SINDACO**

Certo, certo, verrà messo a posto.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...se il Sindaco di Vanzaghello che l'ha fatto o il Sindaco di Magnago. L'avete fatto insieme, dopo me lo dici.

Poi le ultime due cose, queste sono più di curiosità, la Perla, ex ..... Speroni, mi sembra che ad aprile scade l'anno per firmare la convenzione.

Se ci sono novità, perché è importante, se ci sono novità, stiamo quasi per firmare perché è aprile, è quasi domani mattina.

Se non si sono ancora visti, decade tutto. Questo è negli accordi. Se l'Assessore magari ci dice quando dovrà rispondere se sono già presenti che sono qua che vogliono firmare e voi non firmate, oppure non li avete ancora visti a oggi.

E poi un'altra curiosità, il WI-FI. Mi piacerebbe capire, perché ho chiesto qua in amministrazione, ma ho avuto una delibera monca stasera, me l'hanno

data a metà la determina. Cos'è costato? Perché non arriva a Bienate? E cos'è il canone mensile?

Poi, ho detto tutto, dai, sono più che altro curiosità...

**SINDACO**

Un aggiornamento diciamo.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Un aggiornamento.

Io voterò contro.

**SINDACO**

Bontà sua. Bontà sua.

Prego Assessore.

**ASS. ALFANO FABIO**

Sì, io rispondo su alcuni punti, poi magari su due questioni, in particolare la velostazione e magari La Perla, lascio la parola agli altri due Assessori che magari hanno informazioni più precise delle mie.

Parto dal fondo, cerco di recuperare tutte le richieste fatte.

Il WI-FI è costato circa 6.000 euro il sistema, perché ci sono una serie di ponti che portano il segnale nelle varie zone dove c'è la copertura, ma il costo mensile è nullo, nel senso che la società che poi gestisce, che offre il servizio già per il Comune, per gli uffici viene riportato questa rete che viene utilizzata dagli uffici con un'antenna che c'è sulla torre e, appunto, con questi ponti viene dato questo segnale per l'utilizzo.

Il costo praticamente è zero perché in cambio la società ha questa antenna lì che può utilizzare per il servizio eventualmente da dare ad altri, quindi non ha un costo mensile.

Il costo dei 6.000 euro è dovuto appunto al sistema messo in piedi e va considerato anche un sistema di sicurezza che è stato messo perché chiaramente, siccome è la stessa rete che poi serve anche gli uffici comunali, chiaramente ci deve essere anche una certa protezione per l'utente esterno, che poi utilizza questa rete.

Su Bienate al momento non è ancora stato fatto perché ci sono dei problemi... non dei problemi, ma ci sono da fare delle valutazioni perché portare il segnale lì ha un costo superiore, stiamo valutando comunque, chiaramente l'obiettivo è di arrivare a farlo anche a Bienate, perché non è un servizio che deve essere limitato sul territorio, è solo un discorso di costi e di progetto in corso di valutazione.

Per quanto riguarda il discorso dell'asilo nido, riassumo brevemente quella che è stata la situazione.

La società che gestisce l'asilo ha rescisso la convenzione l'anno scorso in quanto troppo onerosa per loro, hanno dimostrato con dei bilanci che erano in perdita, noi avevamo una fideiussione a garanzia del servizio che abbiamo prontamente incassato in quanto loro hanno rescisso la convenzione prima della scadenza.

Essendo troppo vicini ormai alla fine dell'anno scolastico, quindi alla riorganizzazione del servizio da settembre dell'anno scorso, si è continuato con la stessa gestione per quest'anno scolastico chiamiamolo così, dando un contributo e adesso è in corso proprio da parte degli uffici uno studio, una valutazione perché l'obiettivo è quello di ritrovare un gestore che possa garantire il servizio con una convenzione, chiaramente sempre di durata pluriennale, però onerosa a questo punto per il Comune in quanto è un tipo di servizio che non riescono più a gestire le società.

Il problema principale è stato che è cambiato il parametro tra numero di insegnanti, di educatrici e di bambini, cioè è stato ridotto il numero dei bambini, cioè ci vogliono più insegnanti a parità di bambini. Quindi si ha chiaramente un costo in più da sostenere e non ci stanno più nella gestione con un contributo a zero da parte del Comune, quindi ci dovrà essere un contributo, ma diciamo che non c'è assolutamente intenzione di riprendere indietro con la paura che sollevava il Consigliere Binaghi, appunto, di riprendere indietro il servizio in gestione comunale con un costo chiaramente molto, molto elevato, non è questa assolutamente l'intenzione dell'amministrazione.

I tempi, tra virgolette, stringono un po' perché chiaramente bisognerà garantire il servizio già da settembre e con un discorso di presentazione anche del servizio per gli utenti e quant'altro, quindi stanno lavorando in questo periodo gli uffici insomma per arrivare a fare una gara e trovare una soluzione.

Per quanto riguarda il discorso di quella differenza di importo tra il piano opere pubbliche e il discorso degli oneri di urbanizzazione, correttamente ha detto il Consigliere Binaghi una parte di oneri vanno a finanziare la parte corrente, ma nell'importo del 2017 c'è anche da considerare l'eventuale introito dall'alienazione dell'ex COOP, per questo ci sono questi 610.000 che sembra una cifra enorme, ma nella quadratura delle voci le opere sono finanziate dalla parte di oneri che non vanno sulla parte corrente e dalle altre entrate in conto capitale che sono in questo caso l'alienazione dell'ex COOP, nonché eventuali cessioni di diritti di superficie che chiaramente hanno delle cifre molto più basse.

Per quanto riguarda quello specchietto a pagina 27 e 28, intanto mi ha fatto piacere che il Consigliere Binaghi, forse non volendo, però ha elencato tutta una serie di lavori che erano da fare e che adesso non sono più da fare o qualcosa sarà ancora da fare, però alla fine stiamo parlando di più di 400.000 euro di lavori che quest'amministrazione ha fatto nell'ultimo anno - nell'ultimo anno e mezzo, quindi questo mi ha fatto piacere perché, forse non

era nelle sue intenzioni, ma è un riconoscimento sicuramente di tutte le opere fatte.

Quelle che sono ancora elencate sono quelle in corso di... trovare i soldi si può fare!

Lo specchietto a pagina 27, dove ci sono queste cifre che ballano un po' diciamo così, individua quali tipi di opere e con che tipi di fonti possono essere finanziati, cioè quel 211.000 del 2017 sono interventi di manutenzione straordinaria strade, quello che è, che vengono finanziati da oneri di urbanizzazione o alienazioni immobili.

Lo stesso vale per l'altro, intervento sugli edifici e vengono finanziati dagli oneri di urbanizzazione.

La differenza è quel ragionamento che facevo prima, una parte degli oneri che invece va sulla parte corrente e una parte invece, siccome qui si parla di opere sopra i 100.000 euro, che invece sono opere di importo inferiore.

Vediamo un po' le altre richieste che c'erano.

Sul discorso mutui, anche qui mi fa piacere che è stato riconosciuto quello che è stato fatto dall'amministrazione, anche se non è per far polemica, però il Consigliere Binaghi ha votato contro più di una volta quando si parlava di andare a fare l'estinzione dei mutui, però mi fa piacere che almeno c'è una stessa veduta almeno sull'idea di ridurre l'indebitamento per andare a liberare delle risorse sulla parte corrente. Occhio e croce, sono state circa 2 milioni le riduzioni nel corso degli ultimi anni.

Per quanto riguarda invece la velo stazione, lascio poi a voi la risposta.

Termino cercando di rispondere o comunque di commentare quello che ha detto il Consigliere Coscetti.

Siamo partiti chiaramente dai dati del censimento 2011 che sono importanti, purtroppo però si parla ormai di cinque - sei anni fa, quindi valgono per quello che sono, nel senso che ormai non sono più aggiornati.

Il discorso del PGT, non voglio riprenderlo, ma da noi è stata affrontato, sapete che era nostra intenzione andare a modificarlo, poi il discorso dei costi ci ha frenato e non abbiamo ritenuto opportuno andare a spendere quella cifra per andare a modificarlo.

Quello che posso dire, però purtroppo non ho dei dati precisi da dire, perché chiaramente in quel PGT ci sono tantissime cose che da noi non sono condivise. Sì, formalmente era stato approvato, è in vigore quello e abbiamo quello, però non sposa le nostre idee e le nostre intenzioni, abbiamo deciso di non modificarlo in questo mandato perché non abbiamo ritenuto opportuno andare a spendere quelle cifre per quella modifica.

Per finire, dicevo, non ho dei dati precisi, però mi risulta che negli ultimi anni, anche seguendo un po' quello che sta succedendo in generale diciamo anche a livello di zona, regionale o comunque anche a livello nazionale, le industrie sul territorio e i posti di lavoro sono cresciuti.

E' chiaro che su questo fronte bisogna cercare sempre di fare qualcosa, l'obiettivo deve essere sempre cercare di fare qualcosa in più, ma credo che



l'importante, su questo però soprattutto il Sindaco si è speso molto, è cercare di fare rete, lavorare insieme agli altri Comuni, lavorare insieme alle istituzioni, sia statali, amministrative, che quelle di categoria del territorio per cercare di promuovere la zona, di promuovere il nostro Comune e cercare di farlo sviluppare dal punto di vista economico e soprattutto lavorativo.

Mi sembra di avere risposto più o meno. Lascio la parola per il discorso dello velo stazione che sicuramente, adesso io non ho letto l'articolo, quindi non so cosa ha scritto il Sindaco di Vanzaghello, che si è, tra virgolette, vantato di questa cosa, ma non credo... comunque è stata concordata dai due Sindaci e anzi credo, anzi sostengo assolutamente su spinta della nostra amministrazione.

Poi è chiaro che, essendo su tutti e due i Comuni si è dovuto trovare un accordo, una soluzione che andasse bene ad entrambi.

Comunque lascio la parola ai colleghi per il resto. Grazie.

**SINDACO**

Assessore Grassi.

**ASS. GRASSI DANIELA**

Sì, sul piano Perla, volevo dire che siamo andati in Consiglio il 12 aprile, poi ci sono 15 giorni per la pubblicazione, si arriva a fine aprile, è certo che i tempi stringono sicuramente.

Io ho sentito circa un mese fa l'arch. Candian, che però era il progettista, sostanzialmente stava completando i frazionamenti perché si va in convenzione, quando si va a firmare la convenzione devono essere cedute le aree, quindi devono essere già completati i frazionamenti.

Quindi mi sembra che stanno ottemperando comunque all'impegno preso, quindi, almeno dal punto di vista tecnico, stanno procedendo correttamente. Poi sentiremo la proprietà.

**SINDACO**

Lasciamo intervenire per la replica il Consigliere Coscetti.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Grazie Presidente.

Io ringrazio l'Assessore alle finanze e allo sviluppo economico della sua risposta perché ha sottolineato quello che è evidente.

Non ha fatto niente. Per lo sviluppo economico non ha mai fatto niente, si è lasciato precipitare dietro alla situazione economica e non ha fatto niente! Ma basta semplicemente vedere gli aggiornamenti del Piano di Governo del Territorio quelli che sono stati occupati, quella che doveva essere la zona

di sviluppo, dove il Comune doveva essere l'elemento promotore e io l'ho criticata perché non poteva essere l'elemento promotore, perché qui si continuava a lasciare ancora all'iniziativa privata queste cose, non avete fatto niente! Ma non sai nemmeno di che cosa stai parlando su questo argomento perché dici insieme i Comuni dovrebbero fare...

Cos'hai fatto tu? Niente! E la situazione è andata come l'economia è andata, cioè non c'è "un abbiamo fatto bene", perché tu prima hai detto "forse qualcosa di buono l'abbiamo fatto"!

Secondo me quando "qualcosa di buono lo fa", lo fa senza spendere soldi degli altri, perché voi avete fatto certo 400.000 euro di opere! Sono soldi dei cittadini, voi quale contributo avete messo in questo? Nulla!

Come nello sviluppo economico, nulla! Avete contattato aziende per venire qui? Non le avete contattate, non l'avete mai fatto, avete cercato in Camera di Commercio? Ve l'ho detto sette volte in questi cinque anni, andatevi a vedere i verbali, non avete sentito nessuno!

Abbiamo un aeroporto vicino, non avete contattato nemmeno una Camera di Commercio internazionale per capire se per caso qualche azienda voleva venire qui!

Avete creato delle agevolazioni perché venissero delle aziende? Niente, non ci avete nemmeno pensato, ma la testimonianza è doppia perché uno non è successo niente, due non avete scritto mai niente di questo sul Bilancio. Siete a zero, da sempre. E la risposta di stasera è evidente.

Il territorio dovrebbe fare! Voi dovete fare! Quale territorio? Non avete fatto niente. È giusto che i cittadini lo sappiano.

Se si trovano in una situazione di difficoltà, devono sapere che il Comune non è in grado di fare niente, né una progettazione di PGT che preveda una situazione economica difficile, quando già c'eravamo nel 2009, nel 2011 ed è proseguita fino adesso, né questa amministrazione che non ha fatto niente per modificare il PGT e non ha fatto assolutamente niente per cambiare questa situazione. I cittadini lo devono sapere!

Io nel 2012 l'ho detto che non eravate in grado di fare niente e lo avete dimostrato. Ed io vi ringrazio perché, ma era evidente che non eravate in grado! E l'intervento di stasera dell'Assessore sottolinea che non siete stati in grado di fare niente perché non è riuscito a portare nemmeno un esempio di un'iniziativa concreta che abbia realizzato qualcosa alla presenza del Consiglio Comunale.

Basta, è tutta questa la prova, non c'è bisogno di dire nient'altro, di parlarsi nell'orecchio, è l'evidenza.

Grazie mille!

#### **SINDACO**

Prego Consigliere Coscetti. Comunque va bene, nel mondo del nulla, uno posso dire che forse uno dei primi atti che abbiamo fatto, dopo l'insediamento, è

stato quello che siamo andati in Confindustria all'Ali di Legnano, presentando proprio la situazione nostra di sviluppo... abbiamo ottenuto quello che abbiamo ottenuto, nel senso che non c'era un interesse, anzi proponendo anche, se ci sono imprese, aziende che cercano di essere localizzate in un Comune con aree, ecc., siamo disposti e pronti a qualsiasi colloquio, a qualsiasi diciamo interlocuzione, quindi parlarne.

Un'altra iniziativa che avevamo fatto in occasione di EXPO, insieme alla Confartigianato e alla Confcommercio, quel programma di internazionalizzazione che si proponeva in occasione di arrivi di delegazioni straniere ecc., per vedere di alimentare, ma soprattutto per le piccole e medie imprese dare una chance di export. E questo l'abbiamo fatto.

Certo che sono anni difficili, non è facile. Comunque, Consigliere Coscetti, avrei voluto vedere anche Lei alla sfida in questi momenti... sappiamo che la sua fiducia era meno di zero nei nostri confronti, meno di zero, lo sappiamo, ce l'ha sempre detto che noi siamo dei buoni a nulla! Va bene, comunque, quello che ci siamo sentiti, secondo noi, era giusto fare, i passi giusti da fare li abbiamo fatti, portandoci la nostra responsabilità, certo. Certo! Prego Consigliere Coscetti.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Grazie mille.

E il vostro passettino, passettino ha portato a: niente!

**SINDACO**

Ha portato?

**CONS. COSCETTI ANDREA**

A niente!

**SINDACO**

Va bene, niente!

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Assolutamente niente.

Quindi vuol dire o che li avete fatti nella direzione sbagliata o che non li avete fatti o che li avete fatti male!

**SINDACO**

Mica sempre si ha la soluzione giusta!

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Infatti, voi non dovevate essere eletti, io ve l'ho detto...

**SINDACO**

Chissà come mai però le persone ci hanno dato fiducia.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Ma infatti io penso che tutte le persone siano contente della situazione economica nella quale...

**SINDACO**

Va bene, lo vedremo poi tra qualche mese...

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Guardi, non è un problema mio perché non mi candiderò più, per cui per me non è un problema. Voi vi prendete tranquillamente la vostra responsabilità.

**SINDACO**

Certo.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Andate avanti così, continuate a fare i disastri che avete fatto. Grazie.

**SINDACO**

Va bene. Io non reputo di aver fatto disastri...

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Avete speso i soldi dei cittadini, non avete portato...

**SINDACO**

Silenzio! Silenzio! Dai! Per favore!!

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Cosa? Il leggio d'oro! Il leggio d'oro ha portato ad avere visibilità al Comune di Magnago.

Tu sei mai andato su Rai 2...

**SINDACO**

Noi siamo andati anche su Rai 3, se è per questo...

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Ci sei mai andato? ...i servizi su Rai 3...

**SINDACO**

Abbiamo portato un progetto europeo in Magnago ed è venuto il TG 3, se è per questo, se dobbiamo fare proprio il paragone. Il progetto dell'ambrosia, lo studio per l'ambrosia chi l'ha portato?

**CONS. COSCETTI ANDREA**

...i risultati sono stati pessimi! E non c'è bisogno che io...

**SINDACO**

Però non mi interessa andare al TG 1, al TG 2 o al TG 3, non mi interessa proprio niente.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Voi parlate allora di avere un minimo di visibilità del territorio, se voi non andate in televisione, voi questi risultati non li ottenete. Non avete utilizzato, vi ripeto, la... Boffalora...

**SINDACO**

Va bene, tanto le opinioni non cambiano!

**CONS. COSCETTI ANDREA**

...gli sviluppi dell'aeroporto.

**SINDACO**

Silenzio per favore, uno per volta.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

È la realtà, fine della storia! Non c'è altro!

**SINDACO**

Va bene, tanto la sua opinione non cambierà mai.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Ma assolutamente. Ma nemmeno il mio voto cambierà.

**SINDACO**

Mi va benissimo! Ok.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Però non potevo non dirvelo.

**SINDACO**

No, no, giustamente. Giustamente.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Siamo arrivati all'ultimo Bilancio, dobbiamo tirare le file di cinque anni...

**SINDACO**

La bellezza di avere la possibilità di fare il Consiglio questa è la democrazia, che ciascuno dica la propria opinione.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Sì, ma non è un'opinione così, campata per aria...

**SINDACO**

Va bene. È la sua opinione. Un'altra persona ne avrà un'altra.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

...perché quando Lei mi porterà i dati che le cose non sono quelle che dico io, allora le credo.

Dato che i dati sono quelli che dico io, il giudizio è evidentemente, estremamente negativo. Grazie mille.

**SINDACO**

Va bene. Il giudizio ai posteri. Ok.

Prego capogruppo Rogora.

**CONS. ROGORA MASSIMO**

Per non buttare via tutto l'impegno, buttandola così in lite.

In verità, in questi anni, dal punto di vista del territorio, sono stati fatti vari tentativi, sono stati raggiunti anche degli accordi, ovvero il Sindaco opera all'interno dell'assemblea dei Sindaci dell'Alto Milanese.

L'assemblea dei Sindaci dell'Alto Milanese, partendo anche da quelli che sono i dati del 2011 si è mossa. Si è mossa purtroppo coi tempi della burocrazia e magari della politica e notizia poi degli ultimi mesi dell'anno scorso, ha deciso di superare un po' il lavoro che era stato fatto attraverso le due aziende che aveva creato precedentemente e che erano Euroimpresa e Euro lavoro, e praticamente, in associazione con l'Università Carlo Cattaneo di Castellanza, il Politecnico di Milano, questo progetto è seguito dal dott. Bertelli, sta creando una consulta di economia e lavoro.

Si è partiti da uno studio che è già avanzato e si conoscono solo i primi risultati e sono elaborati, del territorio dell'Alto Milanese, perché purtroppo come Comune di Magnago da soli non si va da nessuna parte.

Come territorio dell'Alto Milanese è stato invece fatto uno studio Alto Milanese - Asse del Sempione per capire la tipologia del territorio, la tipologia di aziende che insistono sul territorio a carattere manifatturiero, le aziende che hanno perso competitività e che se ne sono andate e le aziende che invece erano alla ricerca di spazi su cui espandersi e purtroppo è mancato, dal punto di vista dei Comuni dell'Alto Milanese, proprio questo contatto tra domanda e offerta.

Quindi molte aziende che cercavano delle strutture idonee per espandersi sono uscite dal nostro territorio.

È stata fatta anche un'indagine sulla professionalità che si ricollega al discorso che poi faceva Coscetti, perché il 75% - l'80% delle persone sono persone anche qualificate sul territorio di Magnago, devono uscire dal territorio di Magnago.

Oppure da Legnano, dove c'è un'alta percentuale di professionalità di laureata, alta professionalità di architetti, ingegneri e devono uscire dal territorio perché Legnano non è più in grado di offrire loro un lavoro per la qualifica che hanno conseguito.

Quindi tutto questo sta per essere veicolato in un consorzio, in una consulta economica che, attraverso l'Associazione Industriali, dovrebbe avere anche una mano più efficace.

Effettivamente dal principio come embrione, fungere un po' da Tecnocasa, visto che piaceva tanto a Binaghi, cioè cercare intanto di far incontrare la domanda e l'offerta, che può essere domanda e offerta non solo nazionale, ma internazionale, contando sul hub di Malpensa, contando sulle strutture ferroviarie che insistono sul territorio, contando sulle autostrade che servono questo territorio e, in questo modo, si dovrebbero sia riqualificare delle aree industriali dismesse, che però possiedono anche tipo l'area della Franco Tosi, ampie strutture che difficilmente le aziende riescono a reperire sul territorio italiano ed europeo e quindi portare delle aziende a recuperare degli spazi industriali che oggi non sono più occupati e a investire meglio sulle aree che risultano ancora libere per portare delle aziende che sono tecnologicamente avanzate e non portare, come potrebbe fare l'hub di Malpensa,

semplicemente dei grandi magazzini, corrieri ecc., per la logistica che non porta a nulla sul territorio di sviluppo, ma solo tanto consumo di suolo. Quindi il progetto va avanti, è stato portato avanti da questa assemblea dei Sindaci dell'Alto Milanese, va avanti a due o tre anni e si sta concretizzando. Ovviamente la politica agisce purtroppo con una certa burocrazia, però effettivamente è inimmaginabile che Magnago da sola possa raggiungere le stesse economie di scala quanto un consorzio, magari capeggiato da città come Legnano, Castellanza e, perché no, adesso qua stiamo ragionando come Alto Milanese, quindi per il momento Busto Arsizio è esclusa, ma come area omogenea, l'Asse del Sempione è di per sé un'area omogenea che vive di via propria rispetto al Milanese.

E comunque portando anche le infrastrutture, abbiamo visto che anche Magnago diventa appetibile perché dal completamento della bretella sulla superstrada, dando la possibilità di avere effettivamente un facile accesso sulla Boffalora - Malpensa, si sono insediate anche delle realtà abbastanza tecnologicamente avanzate e delle società che hanno ottenuto anche dei premi come capacità di sviluppo e di prodotto che sono arrivate anche sul territorio di Magnago, quindi dopo 10 anni di buio in cui le aziende sono scappate.

Sono scappate perché? Non perché Binaghi era cattivo, ma perché Busto è riuscito a catturare nella zona industriale dei finanziamenti che erano più appetibili gli investimenti nel Varesotto, piuttosto che nel Milanese...

**SINDACO**

Scusa capogruppo! Però questa cosa non la tollero!! Perché si è sentito benissimo. Si è sentito quello che ha detto. Più che offensivo... Noo, ha detto qualcos'altro... Non ho sentito solo io... Potrei espellerla. Per quello che ha detto e lo sa benissimo, non prendiamoci in giro. Va bene, andiamo avanti.

**CONS. ROGORA MASSIMO**

No, cercala, vai a vedere sui siti internet... va bene. Va bene...  
Ascolti Consigliere Binaghi...

**SINDACO**

Silenzio! Adesso non ha la parola, per favore.

**CONS. ROGORA MASSIMO**

Non ho detto che si è riempito il territorio di aziende, ho detto che dopo l'insediamento ha reso la zona appetibile e nella zona industriale sono arrivate anche delle realtà negli ultimi anni che sono realtà considerevoli.



Per esempio la Virgovalvole, che è del gruppo Emerson, la Promixon che è un'azienda che ha ottenuto grandi successi, è stata pluripremiata anche dalla Camera di Commercio.

Ci sono delle aziende che hanno ottenuto, e sono apparse anche sulla stampa, dei contributi della Camera di Commercio di Milano per l'internazionalizzazione.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Ci sono capannoni vuoti...

**SINDACO**

Silenzio. Silenzio. Uno per volta.

**CONS. ROGORA MASSIMO**

Ma anche a Magnago. Da lì possiamo partire anche per...

**SINDACO**

Il pubblico per favore stia in silenzio.

**CONS. ROGORA MASSIMO**

Scusate, anche per costruire qualcosa di nuovo.

Comunque l'avvento della bretella e del servizio che dà alla Boffalora - Malpensa è stato, anche dai nostri industriali, accolto come un vantaggio perché dagli incontri avuti col Sindaco e gli industriali che lì si affacciano, la Stamperia di Magnago, Stellini la tessitura, se vuoi li elenchiamo perché li conosciamo, li abbiamo incontrati, sono persone con cui si può discutere, hanno visto ovviamente l'arrivo di questo collegamento come una cosa positiva anche per il loro business.

Poi, è poco, è tanto, sicuramente non è niente con quello che effettivamente poteva fare; oltretutto, le statistiche per quanto riguarda l'Alto Milanese, per quanto riguarda l'associazione degli industriali dell'Alto Milanese che ha sede in Legnano dico anche che per fortuna in questo periodo diciamo che come territorio dell'Alto Milanese ha retto abbastanza bene la crisi.

Ciò non toglie che non c'è stato l'incremento e lo sviluppo degli anni '70, non è stato il boom economico, non sto dicendo quello, però rispetto ad altri territori che sono stati penalizzati pesantemente, l'Alto Milanese, lo dico le cifre, i bilanci, i fatturati delle aziende ha retto abbastanza la crisi e anche sulla conservazione dei posti di lavoro, anche se purtroppo ammettiamo che ne sono stati persi tantissimi.

Quindi, non è tutto male, ci sono delle avvisaglie che lasciano ben sperare, tutta questa possibilità di sviluppo, di crescita, per ora, come Sindaci

dell'Alto Milanese, sono veicolate in questa struttura comune che si sta creando.

Grazie.

**SINDACO**

Grazie capogruppo. Aveva chiesto per primo la parola Binaghi, poi l'ha chiesta Coscetti, prego Coscetti.

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Anche questo intervento mi sottolinea che avete semplicemente subito. E' tutto qua il punto, non avete fatto niente.

Allora Lei fa così con le mani, Sindaco...

**SINDACO**

E sì, dai...

**CONS. COSCETTI ANDREA**

Sì, ma io le porto un esempio che cosa vuol dire non subire. Se Lei va a Vicolungo... voi vi mettete a ridere, però Vicolungo non ha subito, è stato propositivo, ha messo a disposizione, ha cercato chi doveva investire e via così discorrendo e ha creato posti di lavoro e ha portato soldini alle casse del Comune.

Non l'ha fatto il suo Comune accanto, che è Recetto, non l'ha fatto nessun altro Comune accanto, l'ha fatto lui. È questa la capacità politica.

Voi vi mettete a ridere su una cosa di questo genere, vuol dire che non avete proprio capito nemmeno cosa voglia dire attrarre all'interno del proprio territorio comunale azienda.

Vi mettete a ridere di fronte a un evidente successo, voi dite che non è stato un successo in un posto pieno di risaie aver creato 150 negozi e aver dato lavoro a 350 persone. E allora io sono certo che non potete fare niente di buono!

Ma non è possibile perché vi manca il granis salis ragazzi! Perché se non riuscite a vedere nemmeno una cosa di questo genere, non so che cosa dirvi.

Un Comune, quando si porta a casa un'azienda importante, lo fa il Comune, non va a sentire l'Alto Milanese se per caso ha qualche cosina, qualche briciolina da regalare a Magnago, se li va a prendere, se li va a cercare, perché se no gli altri, come ha fatto giustamente Busto Arsizio, se li porta a casa lei, mica li dà a Magnago.

È questo l'elemento, ma non riuscite a distinguerlo! Dalle parole che avete detto stasera, dall'atteggiamento che avete, non riuscite a distinguerlo.

Vi mettete con le braccia conserte, dopo votate, non è un problema, il problema è solo per i cittadini, non è mica un problema vostro. Non riuscite a capirlo,

dopo 5 anni che ve lo racconto non riuscite a capirlo, è proprio grave la situazione.

Grazie.

**SINDACO**

Consigliere Binaghi.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Si è detto nei vari argomenti toccati che secondo noi era opportuno confrontarsi anche coi cittadini.

Non lo voglio dirlo, forse lo dico per la penultima volta, se ci sarà un altro Consiglio Comunale magari lo dirò un'altra volta, ma il gruppo "Grande Centro" e "Lista Coscetti rappresentano la maggioranza...

**SINDACO**

Dei cittadini.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Dei cittadini! Manca la Lega, se c'era la Lega eravamo al 60%.

Come potete pensare voi che siamo sì minoranza, scusi opposizione, perché minoranza siete voi, però un po' di dignità, almeno dare soddisfazione all'opposizione che è maggioranza delle proprie richieste.

Però cosa c'è di mezzo? C'è di mezzo la vostra amministrazione, che fin quando vi doveva spuntare il primo dentino, va bene, il primo dentino deve spuntare a tutti, uno nasce, spunta il primo dentino, va bene.

Adesso ..... adesso morsichi! Dopo 5 anni non sei stato capace di portare la rastrelliera delle biciclette, che al primo Consiglio Comunale mi ha detto "fatto"! fatto cosa? Ha preso una rastrelliera che erano 2 anni che era là, l'ha inchiodata e l'ha messa là.

Cinq an al ga metu! Grazie a Vanzaghello e a Magnago se adesso me lo raccontati, per mettere che non l'ho ancora visto, quello che avete deliberato, però non l'ho ancora visto. Cinque anni!! Cinque! Non cinque mesi!

L'Alto Milanese, 33 Comuni...

**SINDACO**

22.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

22, scusa, mi confondo sulla fondazione.

22 Comuni, ma l'iniziativa è partita da Magnago? Se vi hanno tirato dentro perché siete Alto Milanese, ha ragione Coscetti, vi hanno tirato dentro, voi fate parte dell'Alto Milanese, se abitavate a Sant'Antonino, a 3 km in là, non vi tiravano dentro, vi hanno tirato dentro perché siete Alto Milanese. Ma il vostro contributo qual è stato?

Segretario, scusi dottore, accesso agli atti di tutta la documentazione intercorsa per l'Alto Milanese. Se mi dà tutta la documentazione: date, incontri, verbali per lo sviluppo dell'Alto Milanese. La vuole anche Coscetti. A Ceriotti gliela passo io, 2 copie sono sufficienti.

Pertanto, non hai fatto nulla. L'hanno fatto gli altri e tu...

Adesso amministrati tu, quando amministreremo noi, se amministreremo noi, fra 5 anni ce lo darai.

#### **SINDACO**

Vedremo che sviluppo.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Adesso te le becchi e te le tieni. La nullità dell'Alto Milanese, ne hai voluto parlare, se non parlavi non veniva fuori, siccome è nullo quello che tu hai fatto, zero, tu zero hai fatto, a parte che lo doveva fare lui, ma tu non hai fatto nulla, ti hanno tirato dentro, adesso lo vedremo dagli atti. Domani mattina, alle 9,01, faccio 3 telefonate ai Sindaci dell'Alto Milanese e gli dico: ma la grande partecipazione di Magnago chi c'era? Cos'hanno detto a queste conferenze? Poi te lo dico.

Non so se è possibile fare l'accesso agli atti delle aziende insediate negli ultimi 5 anni. Siccome ci è arrivato tutto il tecnologico! Se un'azienda che ha detto lui prima volesse andare a Buscate non ci può andare, non ci sono capannoni.

Se vuole andare a Vanzaghello non può andarci, non ci sono capannoni.

A Magnago, se girate il paese, ci sono diversi capannoni, di diverse metrature, vuoti, vuoti! Di conseguenza, le aziende non devono venire perché sono io bravo o sei te brava, nessuno è bravo dei due, vengono perché ci sono dei capannoni vuoti. Poi le strade ci agevolano!

Ringrazio questa amministrazione che è andata là a inaugurare la strada.

L'accesso delle aziende insediate dell'alto valore tecnologico nei nostri capannoni sfitti che adesso meno male che qualcuno ci va, si può avere dottore? Oppure ingombriamo gli uffici, tanto non serve a niente questa roba qua, vengono perché ci sono i capannoni vuoti, mica perché è bravo lui o bravo io. C'è il fruttivendolo, se vende le macchine c'è scritto d'accesso dell'azienda. Dove dentro? Fuori l'insegna. Ma io voglio sapere quelli che si sono insediati. Se io vado al SUAP o...

Questa qui la lasciamo in stand-by, alle 9,02 la sistemiamo. Certo, ho un aggancio di quelli potenti, me lo dice subito al volo. Lei lo sa.

Il WIFI è costato o costerà 6.500 euro, stai dicendo che non costa niente come canone perché lo utilizziamo anche noi.

Difficilmente con pochi soldi arriveremo a Bienate, difficilmente. È opportuno che oltre a mettere il fotovoltaico, la ASPM si adoperi per fare un WIFI così non abbiamo i ripetitori?

**SINDACO**

Ci stiamo adoperando in tal senso.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Me li dice in privato. Mi è venuta così adesso, se ci avete già pensato ci abbiamo pensato in due.

Va bene, allora me lo dice in privato perché hanno scritto anche su S.B. dove c'è lui che scrive sempre e riporta tutto quello che c'è nell'albo pretorio e lo trascrive.

Quando lo fanno gli scrive guarda che io sono via, rispondi tu. Io ero lì nei giorni seguenti, nelle ore seguenti a guardare, gli ha detto di rispondere lui, ma cazzo... scusi, ma cacchio se ha risposto lui!

Lo so! Lo so che lui prende quello del Comune e lo mette su Facebook, così, pari pari, non ci aggiunge niente, tranne quando mette due righe stringate. Quando lo citi per "rispondi tu che io sono via", col fischio risponde!

Non è obbligato. È obbligato solo a prendere quello che c'è sul sito comunale e metterlo su Facebook, pari pari. No. Non è vietato. Ma certo, ma fa bene, così doppia informazione.

Del codice della strada non mi ha detto niente nessuno.

Perché all'asilo nido, scusi Sindaco, perché compete al suo settore, che il primo anno abbiamo utilizzato 17.000, adesso ne stiamo usando 37, per via dell'insegnante aggiunta. Non si è potuto, siccome il contratto andava avanti nel tempo e dobbiamo mettere dei soldi per la nuova società o è la stessa, va bene. Prima non ti dovevo dare nulla, visto che c'è questa normativa che è intervenuta, i 37.000 euro, quello che serve, ve lo diamo noi e continuate. Non era possibile farlo?

**SINDACO**

No, bisogna fare un nuovo bando, un nuovo concessionario.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Bisogna fare un nuovo bando perché non c'è... al bando iniziale. Era questo.

**SINDACO**

Esatto. Esatto.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Però potrebbe ripartecipare.

**SINDACO**

Certo. Certo. Certo.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Io auspico che ripartecipi e che il Comune a settembre non ce lo ..... in carico.

**SINDACO**

No, no, assolutamente.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Mettiamo quei soldi che servono per far sì che loro continuino. Bene, questo mi fa piacere, è un settore importante e ce lo manteniamo.

Per l'illuminazione pubblica non mi ha risposto. Non mi avete risposto, noi abbiamo allentato il Patto di Stabilità, preso 210 o 260 che erano, chiuso tutto, basta, 25.000 euro di interessi sono andati in fanteria!

Lo so, però io non riesco ad avere il risparmio, ho già scritto al funzionario, mi dice che lui il risparmio non sa qual è.

Vedi allora, tu dici risparmio, però a me piacerebbe che un tecnico confermasse qual è il risparmio.

Per adesso io so che ho buttato via 25.000 euro di interesse. Ho capito, però io non ho questo dato, per adesso posso dire che ho buttato via 25.000 euro. Quando il funzionario mi dirà noi abbiamo risparmiato tot. Non si può mi ha detto.

Si possono avere i dati? Se ci sono si possono avere?

**SINDACO**

Quando ci saranno glieli daremo, dai!

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Lei lo può tenere in nota? O glielo scrivo domani alle 9,05... che quando ci sarà questo dato me lo darà. Ad oggi non c'è.

Dovrei ogni 30 giorni rinnovare la richiesta, finché c'è il dato. Lei mi sta dicendo così. Lei mi sta dicendo che ogni 30 giorni dovrei fare la richiesta? Perché se scade... non ha usato quelle parole lì? Non me lo dà perché non c'è.

Per adesso abbiamo buttato via 25.000 euro.

Io ho due cose ancora, che era sempre l'FNM i parcheggi per le biciclette, chi ha fatto queste iniziative, se mi rispondete e il codice della strada, abbiamo ridotto alcune attività perché si eravamo 80 solo con queste attività e queste due attività ci portano 50.000 e andiamo da 80 a 100, vuol dire che io perdo 30.000 euro di attività vecchie.

Se perdo 30.000 euro di attività vecchie, vuol dire che o non stiamo controllando il territorio o tutti quelli che circolano nel nostro territorio sono diventati tutti modelli.

Tu stai dicendo che è in calo il 55? Se è questo il dato, può essere che sia così.

E FNM cosa mi dite?

#### **SINDACO**

Rispondo io per quanto riguarda. L'iniziativa era partita ancora tempo fa, 4 o forse 5 anni fa. Con Ferrovie Nord abbiamo sempre trattato noi questa questione perché d'altra parte è su 9/10 sul nostro territorio e poi interessa ai cittadini di Magnago, più che quelli di Vanzaghello. A Vanzaghello sono già forniti di un deposito della stazione.

Con Ferrovie Nord ci sono state varie trattative, una volta si poteva, poi non si poteva, un po' di avanti e indietro, finché finalmente si è riusciti a concretizzare questa cosa e Ferrovie Nord ha detto: ok, vi facciamo, mettiamo la pensilina, mettiamo questo nuovo deposito per le biciclette.

Dopodiché abbiamo dovuto sistemare la questione proprio territoriale. Vanzaghello ha dovuto muoversi per chiedere le autorizzazioni al Parco del Ticino, perché seppure pochi centimetri, però bisogna seguire tutte le procedure, nonché alla Sovrintendenza.

Arrivati in fondo, abbiamo fatto questo contratto di comodato d'uso tra Ferrovie Nord, Comune di Magnago e Comune di Vanzaghello. Tutte le manutenzioni sono a carico di Ferrovie Nord.

E poi ciascuno dei due Comuni, per la propria competenza avrà responsabilità.

E anche interventi di spese straordinarie riguarderanno il fondo.

#### **CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Però da quello che ho visto, gli scooter? Non si poteva creare un posto per 4 scooter?

#### **SINDACO**

C'è anche per lo scooter...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No, sono tutti biciclette. Ma lì potrebbero gravitare, qualche volta ci sono 1 o 2 scooter. Anche gli scooter sono soggetti... quell'accesso è bello, con la sua recinzione...

**SINDACO**

Comunque adesso perlomeno.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Allungandolo di 2 metri, magari anche non coperto, oppure coperto, tirando via la rastrelliera sotto perché è fatto ad arco, togliere la rastrelliera e gli infili sotto 4 motorini. Non dico 40, ma 4! Un ragazzo di Bienate che va a prendere il treno con un scooterino, è costretto a metterlo... non c'è un posto, non c'è uno stallo, lo deve mettere contro la recinzione e legarlo contro la recinzione. Stiamo finendo un lavoro, perché non si finisce in un modo adeguato?

**SINDACO**

Vediamo adesso quando sarà finito.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Almeno creare lo stallo. Meglio Assessore se intervieni ancora, siccome non è ancora fatto, dare la possibilità di metter dentro anche gli scooter, 2, 4 posti.

**SINDACO**

Adesso sarà messa la pensilina e il posto per le biciclette.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Per la velo stazione? Però si fa anche per la sicurezza, per avere un servizio. Non c'è, hai ragione tu, però fai 4 stalli. Metti qualcosa che uno se lo può legare...

**SINDACO**

Non per l'amor del cielo, non facciamo nessuna modifica se no non andiamo a casa più.



**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...fai gli stalli e basta.

**SINDACO**

Va bene, abbiamo risposto.

Aveva chiesto la parola...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Volevo fare la domanda sul TG 3, però non lo so... per lo studio dell'ambrosia.

**SINDACO**

Andrà avanti ancora lo studio dell'ambrosia.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Chi l'ha portato?

**SINDACO**

Come chi l'ha portato?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Chi ha portato quelle cassette lì?

**SINDACO**

Le ha portate lo studio, il progetto dell'Università di Friburgo.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Siamo stati noi a dirgli di venire qua a Magnago?

**SINDACO**

Sì. Sì. Sì. Sì. Ci siamo proposti noi nell'estate del 2013 o 2014. 2013.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Posso avere la documentazione?

**SINDACO**

L'ASL ha fatto...

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

C'è una delibera che dice che noi siamo andati a interpellare...

**SINDACO**

L'ASL ha fatto una comunicazione dicendo: Comuni, c'è questo progetto, questo studio. Chi si candida? Chi propone? Chi dà un pezzo di terreno?

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Allora non voglio più niente.

**SINDACO**

Bene.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

Mi ha già detto tutto.

**SINDACO**

Ci siamo candidati.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

...le hanno distrutte.

**SINDACO**

No, no, no...

Sono passate anche le pecore, se è per questo.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

L'ASL è andato e gli ha detto: lei chi è? È il Sindaco di Magnago. Ce l'ha un posto? Ok.

**SINDACO**

Ci siamo candidati Magnago, Corbetta e Magenta per questo progetto.

**CONS. BINAGHI FERRUCCIO**

No, ma va bene.

**SINDACO**

E allora? Tanto non va mai bene niente. Va bene. Va bene. Chiuso.

Angelo avevi chiesto?

Punto n. 7: "Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) 2017/2019 e approvazione Bilancio di Previsione 2017/2019 e Piano Opere Pubbliche 2017/2019".

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? Contrari i Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Chiedo l'immediata esecutività.

Chi approva? Tutta la maggioranza. Chi è contrario? I Consiglieri Binaghi, Ceriotti e Coscetti.

Abbiamo terminato. Sono esattamente le 12, mezzanotte e 1 minuto.

Io colgo l'occasione di fare almeno gli auguri alle donne, visto che domani è l'8 marzo. Quindi auguri.

Grazie.