

*Consiglio Comunale  
del 24 Novembre 2020*

**SINDACO**

Buonasera a tutti ed eccoci qui con questa nuova modalità per questo Consiglio comunale di oggi 24.11.2020.

Sono le 20:35, almeno così segna il mio orologio.

Chiedo al Segretario di iniziare, come di consueto, con l'appello.

**SEGRETARIO**

Picco Carla	Presente
Scampini Andrea	Presente
Grassi Daniela	Presente
Lofano Angelo	Presente
Rogora Massimo	Presente
Pariani Davide	Presente
De Bernardi Roberta	Presente
Marta Gianluca	Presente
Ziprandi Lorena	Presente
Bonini Paolo	Presente
Tavella Rocco	Presente
Brunini Emanuele	Presente
Ceriotto Mario	Presente

Siamo in numero per iniziare Presidente.

**SINDACO**

Ci siamo tutti.

Passiamo al punto numero uno all'ordine del giorno.

PUNTO 1

**Bilancio di previsione 2020/2022 - variazione al bilancio 2020/2022, al piano opere pubbliche 2020/2022 e controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio.**

**SINDACO**

Adesso chiedo all'Assessore Fabio Alfano, prego.

**ALFANO**

Questa è l'ultima variazione che noi facciamo sul bilancio di quest'anno.

Cerco un po', come ho fatto anche durante la commissione, di dare le voci più importanti che ci sono nella variazione sia in entrata che in uscita.

Poi se c'è qualche richiesta di chiarimento su qualche voce specifica poi cerco di rispondere.

Come avete visto sicuramente dalla documentazione le voci in variazione sono tantissime, essendo poi l'ultima di fine anno chiaramente si fa anche un po' il punto della situazione, si fanno tutta una serie di assestamenti.

All'interno di queste voci però la maggior parte sono per importo molto limitato, sono proprio degli aggiustamenti anche contabili.

Allora, dal punto di vista delle entrate diciamo che gli importi di rilievo sono la questione del mutuo per la pista di atletica, come sapete noi è intenzione di fare questo intervento importante (incomprensibile) per la cifra di 500.000 euro, noi avevamo stimato di finanziare facendo il mutuo, invece abbiamo fatto una scelta diversa in questo momento che è quello di finanziarla con l'utilizzo dell'avanzo di amministrazione e quindi vedete chiaramente una variazione in aumento di (incomprensibile) di 500.000 e in riduzione di 500.000 invece per quanto riguarda il mutuo.

Poi sempre con importi un po' più rilevanti c'è un incremento di valore di 48.000 euro sul contributo ricevuto per il Covid, una riduzione di 20.000 euro invece di un contributo che perveniva da CAP e che invece è stato rinviato all'anno prossimo per i lavori (incomprensibile).

C'è una riduzione degli incassi per quanto riguarda i centri estivi, come sapete c'è stata una riduzione di utenti (incomprensibile) previsioni iniziali ci sono stati minori costi (incomprensibile) conseguentemente anche (incomprensibile) una riduzione di oltre 40.000 euro.

C'è una serie di riduzioni di introiti ma pensate anche dei costi legati al fatto che in questo periodo in un secondo lockdown non c'è l'utilizzo delle palestre da parte delle società sportive, una serie di servizi in meno legati (incomprensibile) questione Covid e poi potete vedere un incremento di, una voce di 17.000 euro come recupero somme da

enti previdenziali che si collega poi, come spiegheremo meglio, al punto 3 numero 3 del Consiglio comunale.

Un contributo invece di 13.000 euro da parte del Ministero per il bando sicurezza a cui abbiamo partecipato per la sistemazione di impianti di videosorveglianza.

Per quanto riguarda le uscite dicevo ci sono tantissime voci che si riducono, che si movimentano anche di poche centinaia di euro.

Abbiamo 500.000 euro in meno del mutuo, un costo di 19.000 euro circa di oneri straordinari che si ricollega, come dicevo prima al punto numero 3 del riconoscimento del debito fuori bilancio e poi il punto questo lo spiegherò bene (incomprensibile) dell'ordine del giorno.

C'è tutta una serie di voci limitate, 15.000 € più, si vedono in più ma sono per la gestione della scuola materna, sono per una gestione diversa (incomprensibile).

C'è un contributo di 500 euro che (incomprensibile) l'importo è limitato ma è un contributo ai Vigili del Fuoco di Inveruno, questo in accordo con altri comuni anche come riconoscimento per l'attività che chiaramente fanno nella zona.

C'è una serie di risparmi legati al fatto che non è stato possibile fare delle iniziative anche culturali di organizzazione di eventi (incomprensibile) non è possibile.

La riduzione dei costi dei centri estivi sono circa 70.000 euro in meno rispetto a quello che era stato inizialmente stimato.

C'è una riduzione, (incomprensibile) il fatto che non si possano utilizzare le palestre per l'attività sportiva con questo secondo lockdown, chiaramente ci sono dei risparmi legati anche al minor utilizzo.

Altre voci importanti, c'è un aumento dei costi come lo dicevo già durante la commissione, un aumento dei costi di smaltimento rifiuti.

La voce è unica raccolta e smaltimento ma l'aumento è legato ai costi di smaltimento nel senso che un po' durante il periodo di lockdown e poi la cosa è continuata anche nei mesi successivi, si è avuto proprio un incremento della quantità di rifiuti e quindi chiaramente a parità di costo poi è chiaro che i costi complessivi vanno a crescere.

Altre voci particolari soprattutto a livello di cifre non ce ne sono.

Si sono dei risparmi anche per quanto riguarda gas, Enel (incomprensibile) strutture.

Poi se c'è qualche chiarimento, qualche chiarimento specifico, come dicevo alla fine la variazione tra tutte le voci che vanno quasi a compensarsi è di una cifra limitata perché stiamo parlando di circa 16/17.000 euro però le voci movimentate sono tante e come dicevo di piccolo importo e di segno opposto arrivano quasi ad azzerarla come valore

complessivo ma chiaramente è importante dal punto di vista della quantità dei capitoli movimentati.  
Se c'è qualche domanda cerco di rispondere, non starei a dilungarmi troppo sull'elenco della spesa.

**SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.

Se ci sono interventi chi vuole intervenire apra il microfono o faccia un cenno con la mano.

Prego Rocco Tavella.

**TAVELLA**

Buonasera a tutti.

Volevo alcuni chiarimenti.

Sulla pagina due, all'articolo di bilancio, volevo solo un chiarimento sulla 302, contributi azienda partecipata, ci sono 20.565 meno 20.565, totale zero, questa variazione.

Mi chiedo solo chi è questa azienda partecipata.

**ALFANO**

Il capitolo è generale, questo è un contributo di CAP Holding, non è legato alla...

Immagino che uno può pensare magari alla nostra farmacia ma questo è un contributo di CAP Holding che è spostato praticamente all'anno successivo e quindi viene azzerato per quest'anno.

**TAVELLA**

Ho capito, vado avanti.

**ALFANO**

C'è un fischio di sottofondo.

**TAVELLA**

Per quanto riguarda le spese, allora dicevo, la pista di atletica, 500.000 €, una domanda, un paio di domande così.

Allora riteniamo comunque opportuno che noi siamo favorevoli alla pista di atletica, ci mancherebbe altro, però dico in questo momento 500.000 € sembrano un po' tantini però volevo, se si può, alcune domande.

Se si può avere un elenco di quanti ragazzi ci sono di Magnago, se è possibile, magari anche dopo il Consiglio, per l'amor di Dio.

Dopo una domanda all'Assessore Lofano, se i cittadini di Magnago e Biatele possono adoperare la pista di atletica domando.

Dopo vado avanti.

**LOFANO**

Si è sentito un po' male, se puoi ripetere la domanda, non ho sentito bene.

**TAVELLA**

Vuoi che ripeto?

**LOFANO**

Sì, grazie.

**SINDACO**

Se può ripetere.

**TAVELLA**

Volevo appunto sapere se si può avere un elenco di quanti ragazzi si allenano sulla pista, naturalmente i residenti di Magnago, non fuori residenti perché i fuori residenti non mi interessano.

E dopo un'altra cosa se è possibile, se i cittadini di Magnago e Biate, cittadini normali tipo me diciamo, facciamo un esempio, possono adoperare la pista d'atletica o devono avere, non so, se ci deve essere, devono fare qualche tessera o devono fare qualcosa, non lo so, chiedo, tutto lì. Grazie.

**LOFANO**

Ti rispondo subito.

Il numero esatto chiaramente non ce l'ho e (incomprensibile) la specifica.

L'utilizzo è aperto a tutti, sia per quanto riguarda chi fa atletica dal punto di vista proprio specifico dell'attività sportiva, sia per le altre associazioni del paese.

Chiaramente, nel caso specifico, devi spegnere il microfono Rocco perché se no..

**TAVELLA**

Io ce l'ho spento il microfono.

**LOFANO**

No, ce l'hai acceso.

**SINDACO**

Adesso è spento.

**LOFANO**

Se no mi fischiava tutto.

Facciamo l'ipotesi di adesso, lasciamo perdere la pista nuova eccetera perché comunque poi la situazione è la stessa.

Il campo è gestito dall'associazione sportiva (incomprensibile) una volta Polisportiva Biate e Magnago.

Quindi la gestione del campo comprende anche la pista di atletica per cui chi deve utilizzare la pista di atletica deve rivolgersi al gestore.

Nel caso specifico le associazioni sportive lo utilizzano, oltre al calcio perché comunque per esempio in fase di preparazione comunque utilizza la pista, non lo utilizza solo l'atletica, quindi non è solamente i ragazzi dell'atletica che la utilizzano ma nel caso specifico l'atletica, che è una società a parte da poco, però comunque una società a parte, ha un accordo anche economico con il gestore per cui utilizza la pista.

L'accordo economico è sulle spese che hanno, sulla corrente e tutto quanto perché giustamente sono spese su cui il gestore deve rientrare ma il singolo cittadino può andare tranquillamente a correre sulla pista di atletica, deve solamente fare la tessera presso l'associazione che la gestisce per un discorso assicurativo.

La tessera mi sembra che sono 20 euro all'anno.

Dopodiché può utilizzare la pista, chiaramente quando entra deve dire sono Angelo Lofano, sono qua per correre, va a correre eccetera ma deve essere tesserato in questo caso, essendo la società che gestisce (incomprensibile) ma solo per una questione di assicurazione.

Ovviamente se invece ci deve andare che so la pallavolo piuttosto che il (incomprensibile) o qualsiasi altra associazione, essendoci poi delle spese questo è un accordo che devono fare con il gestore, come un po' per l'utilizzo della palestra.

Una volta che il gestore ha delle richieste, per le palestre siamo noi comuni che le gestiamo e quindi si fa un calendario e ci sono dei costi, il gestore del campo sportivo in questo caso è (incomprensibile), accordatevi con (incomprensibile) chiunque può entrare.

Per assurdo possono anche entrare associazioni sportive di fuori paese; chiaramente le tariffe sono diverse, chiaramente da regolamento prima vengono le nostre associazioni dopodiché vengono gli altri.

Da fuori attualmente non viene nessuno però non è detto che non possano allenarsi.

È successo qualche anno fa che c'è stata una convenzione con il comune di Vanzaghello, con l'atletica del comune di Vanzaghello che venivano ad allenarsi sulla pista e noi avevamo l'accordo, per chi voleva delle nostre associazioni, per andare eventualmente ad allenarsi al palazzetto dello sport; questo è un esempio di convenzione.

Quindi tutti i cittadini possono liberamente andare, l'unico vincolo è per un discorso assicurativo la tessera annuale (incomprensibile).

Poi se un domani la gestirà qualcun altro la farà da qualche altra parte.

**SINDACO**

Grazie.

**ALFANO**

Posso aggiungere una cosa?

**SINDACO**

Consigliere Tavella chiuda il microfono.

Prego Assessore.

**ALFANO**

Era stata chiesta la questione sulla cifra, chiaramente una importante quella del rifacimento della pista.

È un prezzo a base di gara e quindi noi speriamo e contiamo che poi nel momento in cui viene fatta la gara l'aggiudicazione si possa avere qualche risparmio.

Il lavoro da fare è comunque un lavoro importante perché deve essere tolta, sollevata tutta la pista che c'è attualmente, deve essere risistemato il fondo, riposizionata la nuova pista con tutti i vari accessori legati agli tipi di sport di atletica.

Purtroppo è un tipo di lavoro che potete anche sentire magari qualche altro comune che l'ha fatto, è un tipo di lavoro che costa molto, un po' forse per i materiali, un po' perché anche il lavoro che c'è dietro proprio per metterla bene in piano e omologata per chi deve allenarsi anche a livello agonistico deve essere fatta in un certo modo.

Capisco che il costo è elevato però sicuramente è un investimento poi che rimane per tanti anni.

Questa pista (incomprensibile) quindi contiamo e speriamo che poi una volta rifatta per molti anni non ci siano problemi.

**SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.

Ci sono altri interventi?

Prego Tavella.

**TAVELLA**

Volevo aggiungere che va bene, diciamo che sono soddisfatto per quanto riguarda l'Assessore Lofano, su quello va bene, volevo capire alcune cose, dopo se mi fa avere l'elenco dei ragazzi mi fa piacere.

Comunque visto che ero già nel tema vado avanti.

**SINDACO**

Va bene.

**TAVELLA**

Sulla pagina 24 abbiamo investimenti fissi lordi e acquisto di terreno, intervento su strade, marciapiede, pubblicità eccetera, c'è un bel numero, una previsione 420 più la variazione di 471, 892 eccetera eccetera.

Se si può, sapete già gli interventi quali dovete fare, magari se ci elenca un attimino gli interventi possiamo, all'Assessore Alfano, grazie.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Tavella, chiuda il microfono.

**ALFANO**

Questo è legato, ha fatto bene il Consigliere Tavella a ricordarlo perché è sfuggito anche a me nel momento in cui ho esposto il punto.

Voi potete vedere anche dal punto di vista delle entrate che c'è una variazione in entrata di importo elevato.

Praticamente sono dei lavori che vengono effettuati direttamente dall'impresa costruttrice, solo che si tratta del PL di via Pezzani, non so se poi magari l'Assessore vuole intervenire nello specifico.

Vedete in entrata c'è un valore di 495.000 euro urbanizzazione a scomputo e quindi vengono contabilizzati nel bilancio dell'ente i lavori che fanno direttamente i lottizzanti sul piano, non è che sono opere che noi facciamo tante piccole opere che dobbiamo fare o per le quali doveva, era necessario dare la specifica, è semplicemente mettere a bilancio quello che è fatto, che è già stato fatto da colui che ha costruito e che quindi a scomputo degli oneri fa queste ...

**SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.

**ALFANO**

Non so se Andrea vuole dire qualcosa.

**SCAMPINI**

Non ho elementi in più di quelli che hai detto tu, non è una cosa su cui ho degli elementi in più.

**SINDACO**

Altri interventi?

Consigliere Brunini, apra il microfono, prego.

**BRUNINI**

Le mie sono due sostanzialmente considerazioni.

La prima considerazione, giustamente l'Assessore Alfano diceva che non ci sono grosse variazioni a parte sostanzialmente il prelievo per quanto riguarda la pista di atletica.



Io faccio due considerazioni su questa variazione di bilancio, la prima è sulla causa legale che purtroppo c'è ancora di nuovo una causa legale, in questo caso è una questione di sfiga, perdonatemi la parola, nel senso che credo che, non sono un avvocato ma credo che non sia colpa sostanzialmente vostra di una mala gestione però diciamo che si aggiunge ad una serie di cause legali che abbiamo visto nel corso degli anni e che purtroppo determinano comunque una serie di spese difensive da parte vostra che comunque spero che non vadano sostanzialmente ad intaccare il nostro bilancio.

In questo caso sfortuna, nelle precedenti dal mio punto di vista non è solo sfortuna.

Questo dà segno, io l'ho già anche dichiarato più volte, di una certa litigiosità in certe situazioni.

Il secondo riguarda la pista d'atletica.

Più che altro mi aspettavo sostanzialmente una voce che è quel famoso bando, ne abbiamo parlato anche nell'ultima capigruppo, in cui il Comune, ricevendo le notizie della stampa, poi chiarite anche da voi, il comune è risultato inadatto ad accedere sostanzialmente al bando mentre altri comuni, come per esempio Corbetta, Arconate, Albairate, Vanzaghella, hanno portato a casa in alcuni casi bei soldini, Vanzaghella per esempio ha portato a casa 21.000 € per sistemare credo, se mi ricordo bene, i pali della pista di pattinaggio, le luci della pista di pattinaggio.

Insomma questa cosa mi fa pensare ad una certa mancanza che io reputo nel fatto che l'Amministrazione, la vostra Amministrazione non abbia sostanzialmente una persona che si occupa dei bandi, bandi regionali e bandi nazionali; mi sentite?

**SINDACO**

Sì.

**BRUNINI**

Ok; bandi regionali, bandi nazionali e bandi europei perché la mia sensazione è che gli incentivi ricevuti, i soldi ricevuti non derivino sostanzialmente da un merito ma derivino da un'erogazione tra virgolette a pioggia o comunque abbastanza certa ecco dei soldi.

Quando c'è da metterci qualcosa si pecca sempre in demeriti.

In questo caso il demerito è la rapidità perché da quello che mi avete spiegato il bando ha valutato soprattutto la data di presentazione del progetto e in questo caso siamo rimasti fuori, mentre altri comuni hanno presentato un progetto molto più velocemente.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.

Ha detto che erano delle considerazioni però se l'Assessore Alfano vuole intervenire.

**ALFANO**

Giusto per.

Sul discorso litigiosità io penso che si riferisca al punto, poi lo chiariamo dopo quindi non è questione di essere litigiosi, come ente purtroppo ci siamo trovati una serie di cause e chiaramente non ci si può poi esimere a volte dallo spendere dei soldi proseguire con le cause perché accettare a volte una situazione negativa senza comunque cercare di recuperare magari facendo anche causa non è sicuramente una cosa (incomprensibile).

Sul discorso della pista di atletica noi abbiamo partecipato al bando (incomprensibile) nella capigruppo, purtroppo al momento non siamo risultati assegnatari dell'importo, la Regione non ha verificato (incomprensibile) presentazione delle domande, contiamo però siccome (incomprensibile) vengano stanziati nuove cifre piuttosto che il fatto che qualche ente che è risultato assegnatario rinunci poi, contiamo e speriamo di poter comunque rientrare nei finanziamenti.

Non è sempre così semplice ottenere dei finanziamenti da questi bandi, ho detto prima ad esempio quello per quanto riguarda la sicurezza invece siamo risultati assegnatari, chiaramente gli importi magari sono diversi però a volte non vengono valutati proprio il merito di quello che sono i progetti che vengono presentati ma a volte i criteri sono un po' discutibili e non possiamo fare altrimenti.

Credo che durante la capigruppo si è discusso abbastanza di questa questione del bando, io mi auguro che comunque in qualche modo possiamo poi comunque rientrare per avere una parte di (incomprensibile).

(incomprensibile) il termine adatto, magari ha usato un termine che non è giusto il Consigliere Brunini, non è che il comune non è risultato adatto, non è risultato comunque assegnatario del bando, il termine adatto mi sembrava un po' fuori luogo.

**SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.

Voleva replicare il Consigliere Brunini, prego.

**BRUNINI**

C'è il tempo di attivazione del microfono.

Condivido con l'Assessore il termine inadatto, diciamo che il progetto non è stato bocciato, è giunto tardi rispetto ad altri, nei limiti di tempo rispetto ad altri.

Io vi stimolo ad avere una certa rapidità in queste cose perché, anche perché si tratta di un progetto, la pista d'atletica, che io appoggio, che io ho sempre appoggiato, l'ho

dichiarato varie volte, ho presentato credo anche un'interrogazione in merito prima di sapere che voi avevate in mente di farla.

Il progetto era già da tempo in mente credo da parte vostra e secondo me è un errore madornale averlo presentato così in ritardo ma dentro i limiti di tempo, anche perché poi il paese parla.

Voi avete già un progetto in mano dal 2018, nel senso che avete sostanzialmente, cioè FIDAL, che è la federazione italiana atletica leggera, siete già in contatto dal 2018 con FIDAL tant'è che era messo, FIDAL si era messa a disposizione per aiutarvi nella costituzione di un progetto del rifacimento della pista di atletica, e parlo del (incomprensibile).

Mi sembra strano che adesso arriviamo a tot giorni prima della data di scadenza del progetto presentandolo alla fine, quasi alla fine della data di scadenza e per questo sostanzialmente non siamo stati tra virgolette ritenuti idonei.

Poi i progetti da che mondo è mondo è tutto discutibile ma vanno anche sulla data di presentazione perché, se devo sollevare una critica, se stiamo a valutare la qualità dei progetti, per valutare la qualità di un progetto stiamo qui anni perché Regione Lombardia mi spiegate come fa a valutare se il nostro progetto è migliore di quello di Castano, di Arconate o di Vanzaghello?

Siamo qui anni e poi alla fine dovremo aspettare per mesi e mesi dei soldi sostanzialmente, quindi la data di presentazione è sicuramente un criterio da tenere in considerazione.

#### **LOFANO**

Innanzitutto ringrazio il Consigliere Brunini del sostegno sulla pista di atletica che ha risaputo e quindi mi fa anche piacere, però ha detto delle cose che non sono proprio esatte, a parte le date.

È vero, noi avevamo avuto un incontro con la FIDAL a cui ero presente anch'io, in cui praticamente su spinta dell'atletica ci aveva presentato il Presidente regionale della FIDAL se non vado errato, il quale ci aveva illustrato le criticità che sapevamo già comunque della pista di atletica e le possibilità di intervenire e la possibilità di avere un progetto da parte della FIDAL gratuito per il rifacimento della pista di atletica.

Questo se non vado errato era alla fine del 2018, è vero.

Poi non si è fatto niente di questa cosa qua nel senso di avere il progetto gratuito uno perché, lo dico senza paura, chi voleva vendere il progetto e la cosa non si poteva fare proprio dal punto di vista, lo dico con molto astio perché c'è stata proprio questa sensazione da parte degli uffici ma anche da parte mia perché ci voleva vendere questo progetto, bellissimo, molto simile al nostro, costosissimo come il

nostro, anzi forse qualcosa in più, in qualsiasi caso noi abbiamo preferito portare avanti la nostra strada che è quella di dare appunto in progettazione ad una società esterna la progettazione della pista come abbiamo fatto e portare a casa il progetto che poi è stato validato dalla FIDAL ma soprattutto dal CONI.

Questo progetto è stato portato avanti dal 2019, fino al 2019, fino al 2020, poi il Covid ha rallentato questa possibilità di avere il progetto prima ma che non avrebbe cambiato comunque, questo è vero, la presentazione per il bando perché il bando è stato pubblicato successivamente a dopo che avevamo in mano il progetto, ma questa cosa del 2018 non è assolutamente vero.

È vero che ci sono stati degli incontri ma non è vero che il progetto era pronto dal 2018 (incomprensibile) anche perché sono tutte cose agli atti e facilmente recuperabili.

Quindi questa cosa, mi dispiace, ma è completamente sbagliata, non so chi ha dato l'informazione, se l'ha data l'ha data male.

Questa cosa mi fa molto male perché comunque all'incontro ero presente anche io e mi dà molto fastidio questa cosa perché, ripeto, la mia sensazione, non solo la mia sensazione, è che ci voleva vendere il progetto e abbiamo detto grazie non ci interessa, questo lo dico e non lo smentirò mai, mi spiace anche dirlo.

Secondariamente è vero che la tempistica è quella che ha fatto in modo che noi fossimo estromessi anche per poche ore da avere il contributo, io confido di avere comunque una parte di questo contributo perché abbiamo parlato, i nostri funzionari hanno parlato con Regione Lombardia e ci sono delle porte ancora aperte per avere parte del contributo.

Approfittando per fare una critica a Regione Lombardia senza nessuna paura perché quando si parla di queste cifre molto importanti su tutta la Regione Lombardia, quindi milioni di euro e milioni di euro anche per la provincia di Milano, dovrebbero veramente mettere mano ai progetti e verificare che progetti sono perché se mi dicevano che c'erano quattro piste di atletica presentate e la nostra rimaneva fuori perché era ultima allora potevo anche dare ragione, ma non è così.

Hanno preferito per esempio, guardando il bando, dare 130.000 euro per un progetto di Padel, con tutto il rispetto per il Padel ad una associazione privata che ha presentato tre o quattro ore prima di noi il progetto.

Quindi la critica grossa è verso Regione Lombardia, almeno da parte mia ma penso proprio da parte di chi è rimasto fuori.

Poi confido nel fatto di prendere qualcosa ma la pista comunque la faremo lo stesso e spero che si anche un fiore all'occhiello del nostro comune in futuro.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore Lofano.

Volevo giusto ricordare anche questo perché prima il Consigliere Brunini insomma faceva vedere tutte quelle che sono le pecche della nostra Amministrazione; voglio ricordare che comunque come contributi abbiamo portato a casa anche 160.000 euro circa per sistemare le case confiscate alla mafia, e quello comunque non è che sono piovuti così dal cielo a pioggia, è stato fatto un progetto, è stato presentato, c'era il bando e tutto quanto e siamo risultati assegnatari di questo contributo.

Quindi, insomma, non sempre può andare bene comunque siamo, come diceva l'Assessore Lofano, siamo ancora fiduciosi di poter anche qui essere assegnatari magari di una parte di questo contributo.

Consigliere Ceriotti, prego, apra il microfono.

### **CERIOTTI**

Ciao a tutti.

Io non voglio fare nessuna valutazione e nessun giudizio però mi sembrate un pochino non dico fuori dal mondo però possibile che, non siete ragazzi delle scuole elementari, possibile che non capite come funziona il mondo.

Il mondo purtroppo funziona con un certo sistema e a mio giudizio avere imboccato una strada dove sulla questione di principio che il signor Lofano giudica strana, non ho ancora capito cosa c'era di strano in quel vendere un progetto, però se non capite che il mondo funziona in una certa maniera non è colpa di nessuno, non è colpa mia, non è colpa tua, non è colpa di Brunini e neanche del Sindaco, però il mondo funziona così.

Io che calpesto i marciapiedi da quarant'anni il mondo ragazzi funziona così.

Avete fatto una scelta, rispettabilissima, io non lo discuto, ma questo è il risultato secondo me. Grazie.

### **SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.

Assessore Lofano, prego.

### **LOFANO**

Forse mi sono espresso male io.

Io rispondendo ad Emanuele era giustamente perché lui ha detto c'era un abbozzamento, c'era un inizio di progetto nel 2018, vi siete poi presentati al bando in ritardo.

Ho specificato che il progetto quello che abbiamo presentato era pronto prima della scadenza del bando, è stato presentato nei tempi previsti dal bando perché l'ufficio aveva messo in scadenza la data l'ultimo giorno, questo è stato secondo me l'errore, e lo riconosco, non c'è nessun problema ma non cambiava.

Se noi avessimo accettato e portato avanti il progetto 2018 probabilmente sarebbe successa la stessa cosa e quindi è ininfluente il fatto che non abbiamo accettato il progetto, perché il progetto se non vado errato ha avuto l'ok del CONI o della FIDAL del CONI al 31 luglio ed è arrivato...

**CERIOTTI**

Non dire cose che non conosci, tu non puoi dire che se non facevi così sarebbe stato lo stesso.

**LOFANO**

No Mario, forse mi sono spiegato male.

Il nostro progetto, il progetto che poi è andato a partecipare al bando, che sarà quello che sarà messo a bando per la realizzazione della pista, ha avuto la validazione del CONI a fine luglio ed è arrivata da noi mi sembra il 7 o 8 agosto, mi ricordo, perché eravamo in agosto, per cui noi l'avevamo in mano in agosto e il bando è stato aperto mi sembra (incomprensibile).

Per cui l'errore è stato fatto perché è stato presentato l'ultimo giorno, non perché non avevamo il bando pronto.

Per cui se avevamo il bando fatto precedentemente a febbraio, non potevamo neanche presentarlo prima perché il bando è stato aperto a luglio se non vado errato, o a giugno, non mi ricordo più le date, l'ufficio l'ha messo in calendario di presentarlo entro l'8 ottobre se non vado errato o settembre che sia non mi ricordo più, e l'ha presentato quel giorno lì.

Quindi se errore è stato fatto quello è stato fatto l'errore, ma non è un errore che si computava a nessuno perché la scadenza era quella.

Quindi se noi prendevamo il progetto del 2018 ...

**CERIOTTI**

Ma allora non riesci a capire cosa voglio dire io, e non vado avanti, per cui rimani della tua opinione e questo è il risultato.

**LOFANO**

Questo era solo per rispondere alla giusta critica che Emanuele ha fatto sulla tempistica ma che non è dovuta al fatto che non abbiamo portato avanti il progetto presentato dal Presidente della FIDAL piuttosto che da Colombo Mario, piuttosto che da Rossi Alfredo piuttosto che da chi non lo so, perché non è stato questo il problema.

Il problema è che noi l'abbiamo presentato nei tempi previsti dal bando l'ultimo giorno utile, che questo non vuol dire avere sbagliato, vuol dire averlo presentato nei tempi che prevedeva il bando.

Se poi Regione Lombardia ha dato priorità a chi l'ha presentato prima, io la critico ma non perché, libera di fare

quello che vuole, non l'avrei criticata se diceva ci sono tre piste di atletica e finanzia due, la terza non la finanzia perché è arrivata dopo le prime due, e allora va bene.

**SINDACO**

Va bene, penso che abbiamo dato ampia discussione a questo primo punto.

Brunini aveva già replicato, deve chiedere qualcosa di diverso?

**BRUNINI**

Perché?

**SINDACO**

Chiedo, sto chiedendo.

**BRUNINI**

(incomprensibile) questa cosa, non c'è un regolamento comunale che vieta...

**SINDACO**

C'è l'intervento più la replica, il nostro regolamento prevede così.

Poi magari (incomprensibile) qualcosa in più però mi pare che si sia dato ampia discussione.

Comunque va bene, se è una cosa breve intervenga.

**BRUNINI**

Allora, credo che ci siano, condivido le parole di Mario.

Allora io a questo punto vorrei capire se mi potete dare il bando, un link del bando per vedere se Regione Lombardia ha mentito su uno dei criteri era la data di presentazione perché se no ho sbagliato, come dice l'Assessore Lofano, l'ufficio comunale a presentare la richiesta all'ultimo giorno nonostante voi avevate un progetto.

Lascio stare il discorso FIDAL del giugno 2018, lo lasciamo stare, lo mettiamo da parte, vediamo questo bando perché magari Regione Lombardia ha sbagliato.

Io non sto discutendo, io non sto dicendo che voi le vostre critiche sul bando di Regione Lombardia siano inesatte, sto dicendo come dice Mario che purtroppo il mondo funziona così e se voi avevate un bando e un progetto già in mano il primo giorno dovevate presentarlo il primo giorno.

Se un parrucchiere può prendere i soldi attraverso un bando, io credo che quel parrucchiere presenti il progetto il primo giorno, non aspetti l'ultimo.

Grazie della replica concessa.

**SINDACO**

Prego Consigliere Brunini.

Consigliere Tavella, deve aprire il microfono.

**TAVELLA**

Io non voglio replicare, ci mancherebbe altro, volevo appunto, siccome stiamo parlando di bilancio, volevo appunto, colgo l'occasione per quanto riguarda l'Assessore Scampini per quanto riguarda la viabilità di via Buscate, visto che stiamo parlando di bilancio...

**SINDACO**

Mi scusi Consigliere Tavella, questo non c'entra con il bilancio.

**TAVELLA**

Cosa vuol dire non c'entra?

**SINDACO**

Semmai l'Assessore Scampini a fine, quando avremo esaurito l'ordine del giorno le darà spiegazioni.

**TAVELLA**

Signor Sindaco, ma noi stiamo parlando di bilancio o che cosa? Ha modificato una viabilità e io non posso esprimere il mio parere mi scusi?

**SINDACO**

Ma non è dentro in questo punto, non mi pare.

**TAVELLA**

Va bene, mi dica lei quando...

**SINDACO**

Alla fine del Consiglio comunale, esauriti i punti all'ordine del giorno.

**TAVELLA**

Va bene, la ringrazio.

**SINDACO**

Grazie.

Chiedo l'approvazione del punto numero uno, bilancio di previsione 2020/2022, variazione al bilancio 2020/2022, al piano opere pubbliche 2020/2022 e controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio.

Allora qui dobbiamo chiamare uno per uno per la votazione.

Vi chiamo tutti.

Scampini? Approvo.

Alfano? Approvo.

Grassi? Approvo.

Lofano? Approvo.



Rogora? Approvo.  
De Bernardi? Approvo.  
Marta? Approvo.  
Ziprandi? Approvo.  
Ceriotti? Contrario.  
Brunini? Contrario.  
Tavella? Contrario.  
Bonini? Contrario.  
Io approvo.  
Dobbiamo rifare la votazione per chiedere l'immediata  
eseguibilità.  
Rifaccio l'appello.  
Scampini? Approvo.  
Alfano? Approvo.  
Grassi? Approvo.  
Lofano? Approvo.  
Rogora? Approvo.  
De Bernardi? Approvo.  
Marta? Approvo.  
Ziprandi? Approvo.  
Ceriotti? Contrario.  
Brunini? Contrario.  
Tavella? Contrario.  
Bonini? Contrario.  
Io approvo.  
Passiamo al punto numero 2.

PUNTO 2

**Approvazione bilancio consolidato anno 2019.**

**SINDACO**

Assessore Alfano, prego.

**ALFANO**

Questo è un atto che come tutti gli anni ci troviamo a portare in Consiglio comunale, io ripeto un po' sempre le stesse cose nel senso che è un bilancio in cui vengono messi insieme i valori di bilancio del Comune con le quote a parte di bilanci delle singole società partecipate a seconda delle quote di partecipazione e viene stilato un bilancio di tipo civilistico con una contabilità diversa da quella del Comune, con una valenza poi secondo me inutile nel senso che è un esercizio contabile, si mettono insieme un po' di numeri, alla fine che venga un utile o venga una perdita (incomprensibile) particolarmente e niente.

Però ci viene richiesto dalla legge di fare questo atto e lo facciamo.

L'unica particolarità che c'è nel bilancio di quest'anno è che siccome si mettono insieme tutti i dati al 31.12.2019, per quanto riguarda la società ACCAM il bilancio al 2019 ancora non era stato approvato, di conseguenza il dato non è ricompreso all'interno di questo bilancio.

Ripeto, poi i numeri in sé hanno una valenza molto limitata. Non so se c'è qualcosa d'altro da dire, non credo, non è un punto credo ci possano essere grossi, da dilungarsi molto.

**SINDACO**

Grazie Assessore.

Se non ci sono interventi chiedo l'approvazione del punto numero due all'ordine del giorno, approvazione del bilancio consolidato 2019.

Ripartiamo con l'appello.

Scampini? Favorevole.

Alfano? Favorevole.

Grassi? Favorevole.

Lofano? Favorevole.

Rogora? Favorevole.

De Bernardi? Favorevole.

Marta? Favorevole.

Ziprandi? Favorevole.

Cerioti? Contrario.

Brunini? Contrario.

Tavella? Contrario.

Bonini? Contrario.

Io approvo.

Anche per questo punto chiedo l'immediata eseguibilità e quindi ripartiamo.

Scampini? Favorevole.

Alfano? Favorevole.

Grassi? Favorevole.

Lofano? Favorevole.

Rogora? Favorevole.

De Bernardi? Favorevole.

Marta? Favorevole.

Ziprandi? Favorevole.

Ceriotti? Contrario.

Brunini? Contrario.

Tavella? Contrario.

Bonini? Contrario.

Io approvo.

Passiamo al punto numero 3.

PUNTO 3

**Transazione fallimento Biffi S.p.A. per riconoscimento debito. Provvedimenti.**

**SINDACO**

Per questo punto come avrete visto è stato rettificato il titolo, l'oggetto, ma la sostanza non è variata, si è meglio approfondito e messo diciamo i termini giusti per quanto riguarda, siccome si tratta di una transazione che va poi al tribunale e quindi deve essere messa nei termini corretti.

Prego Assessore Alfano.

**ALFANO**

Qui mi ricollego chiaramente a quello che è stato detto per quanto riguarda il primo punto e anche quello che è stato richiesto.

La situazione è questa, si tratta di un lavoro effettuato nel 2013, nel momento in cui si doveva effettuare il pagamento la società ha presentato il DURC e questo mostrava delle irregolarità con dei debiti nei confronti degli enti previdenziali e assicurativi, INPS, INAIL e Cassa Edile.

Il Comune quindi, come previsto dalla normativa, anziché pagare direttamente la società ha versato il corrispettivo a questi tre enti.

Nel termine, nei tempi diciamo tra quando è stata fatta la verifica del DURC e il pagamento, parliamo di pochi giorni, è stata depositata la procedura concorsuale su questa società che poi ha avuto un fallimento.

Quindi all'interno del fallimento il curatore fallimentare ha praticamente intimato a noi di effettuare nuovamente il pagamento di quanto dovuto alla società in quanto questa cifra sarebbe dovuta poi rientrare nel totale attivo da distribuire poi tra i vari creditori.

All'inizio ci è stata fatta una richiesta della cifra più le spese, interessi e quant'altro, insomma per il tempo che è passato dal 2013 ad oggi, abbiamo fatto questa transazione dove praticamente ci vengono annullate tutte queste spese e questi oneri aggiuntivi e quindi effettuiamo il pagamento di quanto era la cifra iniziale.

Allo stesso tempo noi abbiamo richiesto ai tre enti a cui avevamo fatto il versamento delle cifre e sia Cassa Edile che Inail, che però erano le cifre più basse, hanno restituito quanto dovuto, per quanto riguarda invece l'INPS al momento, nonostante vari solleciti, non hanno ancora restituito quanto da noi versato e quindi si prospetta ahimè purtroppo la possibilità di dover andare a citare in giudizio l'ente per recuperare.

Qui come diceva prima il Consigliere Brunini, si è trattata anche un po' di sfortuna perché veramente nei pochi giorni che

sono passati tra il giorno a cui si riferiva il DURC e l'effettivo pagamento, la procedura è nata proprio in quel frangente e quindi ci siamo trovati poi in questa situazione. Purtroppo i tempi, come sapete, queste procedure sono molto lunghe e adesso a distanza di circa 7 anni ci troviamo a dover riconoscere questo debito e effettuare questo pagamento ma diciamo che siamo abbastanza fiduciosi e contiamo poi di recuperare tutte queste cifre, quelle della Cassa Edile le abbiamo già recuperate, speriamo di recuperare anche dall'INPS e quindi di sistemare tutta la questione. Grazie.

**SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.  
Ci sono interventi?  
Prego Consigliere Ceriotti.

**CERIOTTI**

Grazie.  
Due curiosità, l'importo che l'Inps ci deve ritornare e non ricordo, se è possibile, quale era il lavoro che aveva eseguito questa società; grazie.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.  
Prego Assessore.

**ALFANO**

Per quanto riguarda l'importo sono circa tra i 17/18.000 euro la quota dell'INPS, era su un totale di 20, 2.000 e qualcosa restituiti dall'INAIL e qualche decina di euro da Cassa Edile e quindi la cifra più importante è chiaramente quella dell'Inps.

Per quanto riguarda i lavori, se non erro erano stati fatti dei lavori presso la scuola elementare di Bienate, era stata fatta la sistemazione della palestra...

**SINDACO**

Il pavimento.

**ALFANO**

Il pavimento, comunque lavori presso...  
Prego, se devi dare qualche chiarimento Andrea rispondi pure tu.

**SCAMPINI**

La pavimentazione della palestra di Bienate.

**SINDACO**

Esatto.  
Consigliere Ceriotti va bene?

Abbiamo risposto.  
Ci sono altri interventi?  
Consigliere Brunini, prego.

**BRUNINI**

Allora, se devo considerare nello specifico il punto, ripeto, io non sono avvocato e non ho nessuna formazione di giurisprudenza però da come mi dite voi non reputo che ci sia una mancanza di atteggiamento e di comportamento negli uffici e nei vostri confronti.

Prima ho accennato alla sfortuna in modo un po' più volgare, quindi non sto a fare polemica sulle precedenti cause legali, credo, cioè non credo, il mio voto sull'azione vostra e su questo punto è favorevole.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.  
Ci sono altri interventi?  
Consigliere Ceriotti.

**CERIOTTI**

Grazie.  
Semplicemente per fare la dichiarazione di voto, per senso di responsabilità dove anch'io ritengo che non ci sia nessuna responsabilità e quindi quando condivido e valuto l'atteggiamento dell'Amministrazione, anche il mio voto sarà favorevole.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.

**ROGORA**

Credo che un po' per riassumere (incomprensibile), siamo di fronte ad uno scambio tra due enti pubblici e ci sembrava effettivamente assurdo che si debba arrivare a tanto per sciogliere questo nodo che poteva essere effettivamente fatto evitando la causa e su questo siamo d'accordo tutti, però purtroppo la burocrazia impone anche queste stranezze insomma.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Rogora.

**CERIOTTI**

Se posso, Carla, io so che dico una cosa che probabilmente non era percorribile, ma io fossi stato io ad avere la responsabilità, prima di pagare il curatore sarebbero dovuto passare sul mio corpo, proprio alla luce di quello che dice Massimo, sarebbero dovuti passare sul mio corpo se aspettava a me la responsabilità.

Non è spettata a me però capisco, è una cosa indegna di abitare in questo Paese.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.  
Consigliere Brunini, prendo.

**BRUNINI**

Condivido le parole di Mario, abbiamo già, avete già tirato fuori 20.000 da una parte, arriva il curatore a chiederci altri 20.000 euro, deve passare sul mio cadavere per farmeli dare perché io li ho già pagati di là, a me non interessa niente, non posso pagare due volte per un servizio ricevuto una volta.  
Che si mettano d'accordo tra di loro.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.  
Consigliere Bonini voleva dire qualcosa?  
Mi sembrava che avesse alzato la mano.  
Consigliere Tavella, prego.

**TAVELLA**

Se posso una domanda, ma adesso siamo sicuri che dall'INPS prenderemo i soldi?

**SINDACO**

Per forza, li metteremo a compensazione.

**ALFANO**

Noi abbiamo già mandato due volte il sollecito, è chiaro che nella peggiore delle ipotesi dovremo andare in causa anche con l'INPS però si spera come diceva prima anche il Consigliere Rogora che tra enti si possa trovare una soluzione senza dover procedere.

**SINDACO**

Grazie.  
Possiamo procedere alla votazione del punto numero 3, transazione fallimento Biffi S.p.A. riconoscimento debito e provvedimenti.  
Votazione chiamando ciascuno.  
Scampini? Favorevole.  
Alfano? Favorevole.  
Grassi? Favorevole.  
Lofano? Favorevole.  
Rogora? Favorevole.  
De Bernardi? Favorevole.  
Marta? Favorevole.  
Ziprandi? Favorevole.

Ceriotti? Favorevole.  
Brunini? Favorevole.  
Tavella? Astenuto.  
Bonini? Astenuto.  
Io approvo.  
Scampini? Favorevole.  
Alfano? Favorevole.  
Grassi? Favorevole.  
Lofano? Favorevole.  
Rogora? Favorevole.  
De Bernardi? Favorevole.  
Marta? Favorevole.  
Ziprandi? Favorevole.  
Ceriotti? Favorevole.  
Brunini? Favorevole.  
Tavella? Astenuto.  
Bonini? Astenuto.  
Io approvo.  
Quindi diciamo due astenuti e tutti gli altri favorevoli.

()

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

**SINDACO**

Mi dice il Consigliere Rogora di chiedere ad Emanuele se può abbassare la mano; perché aveva alzato la manina...

()

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

**SINDACO**

Sì, quando deve chiedere ma tanto alza la mano senza..  
Passiamo al punto numero quattro.



PUNTO 4

**Articoli 151 e 170 del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267 - Approvazione documento unico di programmazione DUP 2021/2023.**

**SINDACO**

Prego Assessore Alfano.

**ALFANO**

Questo documento che era stato approvato tempo fa ed è stato inviato poi ai Consiglieri (incomprensibile) in Consiglio.

È chiaramente un documento importante perché mette per gli ultimi anni di Amministrazione quali sono diciamo gli obiettivi e le prospettive dei prossimi anni.

Ci sono due dati in particolare su cui mi vorrei soffermare, uno per quanto riguarda la questione dell'indebitamento dell'ente, della situazione che si avrà al termine del prossimo triennio, nel documento unico di programmazione vedete ancora la possibilità di incremento, la sottoscrizione del mutuo di 500.000 € della pista che poi (incomprensibile) non andremo a fare e che quindi, nonostante la sospensione che abbiamo fatto quest'anno delle rate di rimborso dei mutui ci troveremo alla fine del triennio praticamente con un debito, (incomprensibile) la data attuale, con un debito inferiore al milione di euro.

Io ricordo che quando si è insediata l'Amministrazione nel 2012 il debito dell'ente era intorno ai 4 milioni quindi credo che questo sia già un dato molto importante a dimostrazione anche dello stato di salute del bilancio e della situazione finanziaria dell'ente.

L'altra cosa invece (incomprensibile) politica è soprattutto per quanto riguarda il 2021, quello che è previsto nel piano opere pubbliche e qui ci sono due interventi in particolare che di cui abbiamo già accennato durante la capigruppo, la commissione e che però vorrei sottolineare.

Uno è la sistemazione, la costruzione di un nuovo impianto di loculi per il cimitero di Biatese e l'altro invece è un'opera che dovremmo andare a finanziare con un contributo che la Regione Lombardia ha stanziato di dare da quest'anno per la situazione Covid e anche per gli anni successivi, un contributo di 250.000 € per il quale stiamo valutando un progetto di una pista ciclabile lungo la via Sardegna.

Queste sono due opere importanti sia come cifra perché parliamo di 250.000 euro da una parte e 350.000 euro dall'altra ma che credo che andandosi ad aggiungere a tutta una serie di interventi che abbiamo fatto e che ancora in corso e che contiamo di terminare nell'anno prossimo, credo che possono lasciare un segno anche su quelle che sono le strutture e la situazione del paese.

Poi è chiaro che i dati che si vedono invece sul 2022 sono già, 2022/2023 e poi si riferiscono agli ultimi diciamo sei mesi di Amministrazione e poi anzi a chi sarà l'Amministrazione futura, quindi noi abbiamo inserito dei dati perché chiaramente è così previsto, è chiaro che in sede di bilancio poi chi sarà, la nuova Amministrazione avrà tutto il tempo per fare delle valutazioni e delle scelte.

Però credo che la nostra intenzione, che è quella di andare a terminare una serie di opere che sono già in corso a cui si aggiungono questi due interventi importanti per l'anno prossimo, credo che sia già un segnale piuttosto forte di quella che è la nostra idea e la nostra scelta.

Dobbiamo su questo chiaramente, siamo ancora in una fase, soprattutto sul progetto di via Sardegna, è chiaro che ci sono tutta una serie di passaggi burocratici e tecnici da superare e da valutare (incomprensibile) di valutazione anche però penso che possa essere una scelta importante che ci teniamo e che abbiamo tenuto a mettere all'interno di questo documento.

Poi tutto il resto sono tantissimi dati, è un documento di 130/140 pagine dove ci sono poi una serie di dati storici, una serie di indici.

Quello che resta, oltre ad aver fatto delle scelte politiche è che se guardate un po' tutti gli indici, al di là di essere in miglioramento nel corso degli anni, però dimostrano soprattutto che comunque la situazione finanziaria di bilancio che di cassa dell'ente è comunque molto molto positiva e quindi questo è una cosa che credo sia a beneficio di tutti, sia dell'Amministrazione che di tutti e anche di chi poi (incomprensibile) in futuro, dopo le elezioni del 2022 dovranno gestire, che sarà la nuova Amministrazione. Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Assessore Alfano.

Se ci sono interventi?

Consigliere Brunini, prego.

#### **BRUNINI**

Ha alzato la mano prima il Consigliere Rocco, se per lui va bene; vado io?

Fammi un cenno con la testa.

#### **SINDACO**

Fa il cenno di sì.

#### **BRUNINI**

Grazie.

Allora, io normalmente sul documento unico di programmazione ho sempre fatto dei discorsi estremamente elaborati che mi mettevo ad analizzare tutti i dati e abbastanza noiosi e che

in questo caso eviterei, e comunque il mio voto era sostanzialmente contrario.

Però devo dire la verità che mi avete ingolosito visto che, l'Assessore Alfano ride ma lo sa benissimo il perché, perché avete inserito il discorso della via Sardegna.

La via Sardegna mi avete ingolosito perché posso prendermi un piccolo merito.

Forse magari, l'avevate già pensato prima sicuramente, mettiamola così, stiamo in modo amichevole, però diciamo che la mia interrogazione vi ha stimolato, forse dell'anno scorso, vi ha stimolato a prenderla in considerazione perché è evidente che la situazione, l'attuale stato della via Sardegna che è, diciamolo, è la strada principale di Bienate, è messa male, non ci sono gli spazi per camminare, la pista di atletica..

Allora, io non entro nel progetto della pista di atletica, della pista ciclabile scusate, non entro nel discorso della pista ciclabile se è utile o non utile però prendo buono l'aspetto che avete considerato di metterci mano su quella via.

Quindi vi voglio ringraziare e per questo il mio voto sarà di astensione però ovviamente.

Però vi devo chiedere due cose che credo che riguardino comunque il discorso delle opere pubbliche.

Il discorso casa di riposo a che punto siamo, anche se lì c'è tutto il concetto del privato, però vorrei capire a che punto siamo burocraticamente, e poi il discorso della biblioteca.

Biblioteca ex Coop ma anche biblioteca nostra attuale perché legata al progetto, forse ci scordiamo di questo aspetto, io vedo che ci scordiamo di quest'aspetto perché allegato al progetto dell'ex Coop, della ristrutturazione dell'ex Coop eccetera, da 1.100.000 € o quello che è, c'è allegato anche il progetto della biblioteca attuale che verrà comunque sistemata.

Volevo sapere a che punto è, quando partiranno i lavori anche sull'attuale biblioteca e informazioni in merito insomma; grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.  
Consigliere Tavella, prego.

#### **TAVELLA**

Stavo sentendo l'Assessore Alfano per quanto riguarda..

Allora specifico, mi scusi, sulla pagina 30, dove c'è sul documento unico di programmazione, analisi investimenti previste realizzazione opere pubbliche, stava facendo diciamo la realizzazione del nuovo corpo loculi del cimitero di Bienate, ok, l'ha già detto lui, va bene.

Dopo interventi per la mobilità sostenibile, contributo regionale 350, parlava della pista ciclabile via Sardegna giusto?

Naturalmente c'è su anno 21; questi lavori vengono fatti nell'anno 21?

**SINDACO**

Partire.

**TAVELLA**

Dopo sulla pagina 31, allora ci sono diciamo la descrizione ben precisa dei lavori, però ci sono interventi, siccome c'è scritto non ancora conclusi, però io ho visto girando un po' per Magnago vedo che alcuni lavori sono già iniziati.

Ma l'intenzione di finirli entro il 21 domando; alla pagina 31.

Dopo, scusa un attimo, volevo chiedere all'Assessore Alfano, per quanto riguarda la pagina 35, tutela, al punto 5, tutela e valorizzazione dei beni dell'attività culturale, totale missione 5, 144.706, 165 il 2022, + 20.690 il 2023.

Ma cosa sono quelle robe qua, mi scusi, volevo chiedere all'Assessore Alfano, perché non riesco a trovarli, non riesco a capire cosa possono essere, attività culturale interventi diversi nel settore culturale; ma che cosa?

Grazie.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Tavella.

Prego Assessore.

**ALFANO**

Certo di rispondere, poi se c'è da aggiungere dell'altro lascio la parola agli altri.

Intanto parto dalla fine, dalle richieste del Consigliere Tavella.

Quello a pagina 30, chiaramente, stanziati sul 2021 ci sono proprio dei tempi anche da rispettare.

È chiaro che i lavori, mi viene in mente ad esempio il discorso della pista ciclabile, è chiaro che i lavori inizieranno nel 2021, l'obiettivo è quello di farli iniziare nel 2021 poi i tempi non sono, può prolungarsi anche nel 2022, dipende quelli che sono i tempi di realizzazione.

Lo stesso vale per le opere che sono indicate a pagina 31, alcune di queste sono già iniziate, alcune inizieranno a breve o comunque nei prossimi mesi.

Sì, tendenzialmente guardando l'elenco che c'è lì sono tutte opere che entro il 2021 dovrebbero andare a terminare, ad essere concluse entro il 2021.

Alcune di queste, anche prima, ad esempio il rifacimento degli spogliatoi del tennis siamo già in fondo, il discorso della

pista di atletica, questa è chiaro che adesso abbiamo partecipato al bando, sono stati stanziati i fondi, il progetto è pronto, è chiaro che si andrà con il bando e con i lavori veri e propri nel 2021.

Sul discorso sempre collegato alle opere, il discorso della casa di riposo e dei lavori della biblioteca diciamo passatemi il termine vecchia e nuova, che chiedeva il Consigliere Brunini, allora il discorso casa di riposo noi eravamo pronti per muoverci verso la manifestazione di interesse, è chiaro che la situazione attuale ha un pochino rallentato i tempi soprattutto perché la situazione delle case di riposo la conoscete tutti (incomprensibile) legati anche al discorso del Covid e quindi diciamo che abbiamo considerato che potesse essere, come dire, non il momento migliore per andare a fare questo tipo di richiesta in questo senso e quindi non opportuno andare adesso a fare una manifestazione di interesse che avrebbe potuto magari avere meno interesse di quello che effettivamente potrebbe avere questo tipo di servizio.

Quindi la cosa rimane in stand-by però è sempre intenzione nostra andare in quella direzione.

È chiaro che il momento storico non è dei migliori per poter ragionare in questo senso.

Considerare anche che probabilmente anche a livello di domanda, di potenziali persone che poi possono usufruire di questo servizio, con gli eventi degli ultimi mesi è un pochino diminuita perché (incomprensibile) magari la gente tende un po' meno ad andare nelle case di riposo dove ci sono tutta una serie di rischi aggiuntivi visto proprio il momento storico.

Rimane come obiettivo che ci si è mossi si è andati avanti, ci si è un po' fermati perché il momento non è opportuno di andare avanti.

Sul discorso invece della biblioteca, della vecchia chiamiamola biblioteca, la nostra intenzione è chiaramente di andare ad intervenire nel momento in cui è operativa l'altra perché chiaramente bisogna comunque lasciare il servizio, potere usufruire uno e l'altro.

Quindi è chiaro che finché non terminano i lavori dall'altra parte (incomprensibile) anche la sistemazione dell'altra biblioteca.

L'ultima cosa, che era quella richiesta dal Consigliere Tavella sulla voce, allora i numeri che si vedono sullo schema del documento unico di programmazione riprendono un po' lo schema che è quello di bilancio, quindi la voce che si vede di attività culturali interventi diversi (incomprensibile) qui stiamo ragionando proprio di macro voci, quindi la voce complessiva in capo all'ufficio culturale, quindi si va dei costi, ci sono dentro il costo del personale dell'ufficio culturale ai costi delle iniziative culturali che vengono fatte (incomprensibile) del polo culturale, i costi legati alla biblioteca, cioè qui è proprio per macro voci.

C'è un incremento che è previsto negli anni futuri, diciamo dal 2022 in poi, diciamo che vuole essere un segnale anche legato al fatto che una volta che noi terminiamo quest'opera di cui si parlava prima, appunto della nuova biblioteca che poi non è solo la nuova biblioteca ma diventa un centro culturale, c'è anche idea chiaramente poi dopo di sfruttarla, è un termine brutto però rende forse l'idea e quel punto una volta che abbiamo comunque anche uno spazio così bello e utilizzabile cercare anche di utilizzato magari con qualche iniziativa in più.

È chiaro che il segnale che vuole, al di là delle cifre, che (incomprensibile) dal documento unico di programmazione è quello di dire questo settore è un settore che nel momento in cui abbiamo anche gli spazi idonei e abbiamo investito tanto su quest'opera, facciamola fruttare e diamo dei servizi e delle nuove iniziative per i cittadini.

Poi non se c'era qualcosa d'altro di preciso, eventualmente se c'è qualche altra domanda cerco di rispondere.

Se qualcuno della maggioranza vuole aggiungere qualcosa sulle opere però credo che più o meno è stato detto tutto.

#### **SINDACO**

Ha chiesto di intervenire anche il Consigliere Ceriotti, prego.

#### **CERIOTTI**

Grazie.

Io non faccio nessuna domanda ma mi limito a delle considerazioni.

Il documento io non l'ho stampato perché non avevo voglia di stampare e poi anche l'Assessore Alfano spesso lo giudica noioso tra virgolette, però soprattutto sull'intervento che la vostra Amministrazione ha ritenuto di concentrare una delle più importanti investimenti come opere, la ciclabile di via Sardegna, credo che sia una delle tante cose a livello teorico che vengono indicate in questa programmazione che sappiamo tutti quanto è complicata la risoluzione delle problematiche che ci sono per gli espropri, per i passaggi.

Penso che lo sappiate anche voi quanto, non poco, ma quanto sia complicato.

Per cui io su quel documento di programmazione che è a mio giudizio spesso molta teoria ho sempre votato contrario e lo farò ancora.

Voglio esprimere il mio pensiero invece su quello che faceva come valutazione l'Assessore Alfano, io non so se è farina del suo sacco singolo, della Giunta o di tutti i componenti dell'Amministrazione, io ho una visione completamente diversa rispetto a quello che è la scelta e perlomeno le motivazioni che ha esposto l'Assessore.

Io non credo che possa essere abbinabile oggi la situazione Covid per quanto riguarda gli anziani rispetto invece a quella che poteva essere una scelta di costruzione di un centro per anziani.

Anzi, direi che forse oggi sarebbe stato il momento di ricercare un operatore interessato e forse rispetto ad un anno o a chi ci sarà al posto vostro, spero per quanto mi riguarda che ci sarà qualcun altro rispetto a voi, andrà a spendere di più rispetto a quello che avrebbe speso oggi nella situazione, parlo a livello di costruzione.

Certo, poi fatta la costruzione, se domani mattina non abbiamo gli anziani, perché c'è paura, c'è paura andare all'ospedale figuriamoci se non c'è paura andare alla casa di riposo, però poi ci sono delle necessità dove molto probabilmente al di là delle paure c'è una necessità reale che serve la casa di riposo.

Allora, io avrei fatto delle scelte diverse, anzi avrei cercato di spingere oggi la costruzione puntando ad un risparmio forte perché oggi i costi di costruzione, forse Bonini ci aiuta, sono decisamente inferiori, l'epidemia terminerà, la pandemia terminerà, l'economia riprenderà, si dice che il 2021 sarà ancora un anno di ripresa molto lenta ma poi al mattino il sole sorge, ragazzi, al mattino il sole sorge.

Per cui è una considerazione mia, io avrei...

Se dovevo scegliere io avrei puntato nel 2021 al posto vostro alla costruzione della casa di riposo e non alla pista di atletica, quella sarei riuscito a farla perché avete individuato un posto, condivisibile, non condivisibile, tutto è opinabile ma temo che avendo scelto la strada più complicata probabilmente non riusciremo a farla, per la quale io vi auguro di farla per il male che voglio a Biateca vi auguro di farla, però probabilmente la vostra scelta non vi porta né a fare l'una né a fare l'altra; grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.

C'è qualche altro intervento, qualcosa per completare?

Forse il Consigliere Tavella aveva chiesto a che punto sono i lavori della biblioteca per la ex Coop.

Sono partiti comunque, sono partiti e nei prossimi giorni ci sarà la demolizione.

#### **TAVELLA**

Scusa, chiedo per quanto riguarda l'Assessore Alfano che prima comunque quei 20.000 € famosi che comunque vanno in biblioteca, mi ha un po' delucidato, va bene, tutto qua, niente di che.

**ALFANO**

Vanno nel settore della cultura.

**TAVELLA**

Esatto.

Siccome non c'è scritto allora ho detto provo a fare una domanda per vedere cos'è.

**ALFANO**

Sono macro voci molto sintetiche e capisco che poi diventa difficile.

**TAVELLA**

Va bene, grazie.

**SINDACO**

Consigliere Ceriotti vedo che ha alzato ancora la mano?

C'è la sua manina sullo schermo.

Credo che abbia sbagliato a schiacciare.

Niente, allora chiedo l'approvazione del punto numero quattro all'ordine del giorno, articoli 151 e 170 del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267, approvazione documento unico di programmazione DUP 2021/2023.

Partiamo con la votazione.

Scampini? Favorevole.

Alfano? Favorevole.

Grassi? Favorevole.

Lofano? Favorevole.

Rogora? Favorevole.

De Bernardi? Favorevole.

Marta? Favorevole.

Ziprandi? Favorevole.

Ceriotti? Contrario.

Brunini? Contrario.

Tavella? Contrario.

Bonini? Contrario.

Io favorevole.

Però forse ho sbagliato a capire, Brunini aveva annunciato un voto di astensione però nella votazione ha votato contrario, mi sono sbagliata?

( )

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

**SINDACO**

Ormai ha votato.

Allora chiedo l'immediata eseguibilità.

Scampini? Favorevole.

Alfano? Favorevole.

Grassi? Favorevole.



Lofano? Favorevole.  
Rogora? Favorevole.  
De Bernardi? Favorevole.  
Marta? Favorevole.  
Ziprandi? Favorevole.  
Ceriotti? Contrario.  
Brunini? Contrario.  
Tavella? Contrario.  
Bonini? Contrario.  
Io approvo.  
Passiamo al punto numero 5.

PUNTO 5

**Adempimenti comunitari previsti dalla legge regionale 18/2019 avente per oggetto: "Misure di semplificazione e incentivazione per la rigenerazione urbana e territoriale nonché per il recupero del patrimonio edilizio esistente. Modifiche e integrazioni alla legge regionale 11 marzo 2005 numero 12 ed altre leggi regionali".**

#### **SINDACO**

Adesso lasciamo un po' fermo l'Assessore Alfano e facciamo pagare l'Assessore Grassi.

Prego Assessore Grassi.

#### **GRASSI**

Grazie e buonasera.

Allora, con questo punto dobbiamo affrontare quelli che sono gli adempimenti che i comuni sono chiamati ad ottemperare, introdotti dalla legge regionale 18 che appunto ha come oggetto misure di incentivazione per la rigenerazione urbana e territoriale nonché per il recupero del patrimonio edilizio esistente.

Questa legge regionale risale al novembre del 2019, ha modificato la legge regionale 12/2005, la cosiddetta legge sul governo del territorio.

Lo scopo, diciamo la finalità di questa legge regionale, è quella di rendere più facile e più convenienti gli interventi di rigenerazione urbana e territoriale e recupero del patrimonio edilizio, e si allaccia al percorso che la Regione ha iniziato nel 2014 con la legge regionale 31, la legge regionale sul consumo di suolo.

Quindi prima delibera una riduzione del consumo di suolo, comunque dei criteri di riduzione e negli anni poi va a definire delle norme che cercano in qualche modo di incentivare il recupero del patrimonio dismesso.

I termini inizialmente di questi adempimenti erano tra il 31 luglio e il 30 settembre, poi a causa della pandemia del Covid questi termini sono stati prorogati alla fine di quest'anno.

Voglio spendere due parole per ringraziare il centro studio PIM e in particolare l'architetto (incomprensibile) che ha partecipato tra l'altro ad uno degli incontri, ad una delle conferenze dei capigruppo che abbiamo tenuto sul tema, abbiamo tenuto ben tre incontri perché effettivamente (incomprensibile) piuttosto difficile e complicato, quindi spero di aver chiarito un po' a tutti questi temi.

Diciamo che il centro studi PIM è quello che sta redigendo sostanzialmente il nostro piano di governo del territorio.

Comunque questi adempimenti riguardano tutti i comuni indipendentemente dal fatto che siano in variante o meno.

Adesso volevo affrontare, cerco velocemente di affrontare i vari punti da deliberare.

Il primo punto riguarda l'individuazione degli ambiti della rigenerazione e quindi i comuni sono chiamati ad individuare nel proprio territorio comunale quegli ambiti in cui attuare delle rigenerazioni che devono essere delle rigenerazioni urbanistiche e territoriali, cioè devono avere una certa scala.

All'interno di queste aree la norma prevede una serie di incentivi.

Allora, il primo incentivo, quello più interessante, è la riduzione del contributo di costruzione del 50%.

Poi c'è la possibilità di accedere a fondi regionali, che quindi la Regione ha messo a disposizione laddove si effettuano interventi di rigenerazione e all'interno di questi ambiti sono ammesse alcune deroghe che poi spigherò in seguito, comunque sono deroghe di altezze, distanze, indici vari e quindi sono consentiti interventi in deroga rispetto a quelle previste dal piano di governo del territorio.

Inoltre Regione Lombardia questa estate ad agosto ha approvato ulteriori criteri di riduzione sostanzialmente degli oneri.

Quindi se poi questi interventi che comunque devono avere determinate caratteristiche stabilite da criteri rispettano alcuni parametri possono accedere ad ulteriori incentivi.

Dal punto di vista dell'individuazione delle aree nel nostro piano di governo del territorio noi abbiamo individuato che all'interno del piano di governo del territorio vigente, che è del 2010, come ambiti di aree di riqualificazione quelle che sono individuate come aree di riqualificazione da attività produttive che, detto in maniera più concreta, sono quelle aree che nella tavola del piano delle regole sono individuate come aree blu e azzurre, perché sono le uniche aree all'interno del piano di governo del territorio vigente, perché noi dobbiamo rifarci al piano di governo del territorio vigente sostanzialmente, che hanno le caratteristiche di aree della riqualificazione.

Tra queste aree è stata esclusa però l'area della ex Ursus Peroni che attualmente è un'area già convenzionata e sulla quale peraltro sono state già operate le demolizioni.

Si rimanda comunque alla variante di piano di governo del territorio che è in corso la possibilità di individuare altre aree della rigenerazione e individuare anche altri criteri di incentivazione, quindi diciamo di proseguire in questo percorso.

Dal punto di vista delle istanze, perché sono stati sostanzialmente aperti dei termini questa estate, 15 giorni in cui i cittadini potevano presentare richiesta di inserimento delle proprie proprietà ed aree all'interno degli ambiti di rigenerazione, sono state presentate tre istanze che però non presentavano le caratteristiche di aree di rigenerazione e

quindi non sono state inserite in questi ambiti di rigenerazione.

Il secondo punto invece riguarda le deroghe che citavo prima, cioè i comuni sono chiamati ad individuare quelle aree (incomprensibile) territorio comunale in cui escludere le deroghe.

Le deroghe sono, cioè che consentono sostanzialmente un incremento del 20% dell'indice di edificabilità massimo, un incremento del 20% dell'altezza massima, una deroga anche a delle norme quantitative morfologiche (incomprensibile) previste dal piano di governo del territorio e una deroga alle distanze previste dal piano di governo del territorio, fatto salvo chiaramente il rispetto di norme di tipo igienico sanitario.

Allora in questo caso la proposta è quella di escludere l'intero territorio comunale dalla possibilità di applicare queste deroghe ad eccezione, come dicevo prima, delle aree invece della rigenerazione in cui queste deroghe sono consentite.

Un altro punto interessante è quello del recupero dei piani in terra e sostanzialmente si rifà ad una legge regionale di pochi anni fa che consentiva il recupero dei piani seminterrati e interrati, sostanzialmente è una norma analoga e in questo caso i comuni sono chiamati a decidere dove non consentire il recupero dei piani terra.

In questo caso noi abbiamo stabilito di consentire comunque in tutto il territorio comunale la possibilità di recupero dei piani terra perché l'esclusione delle aree da questa possibilità deve essere motivata da motivazioni di carattere o paesaggistico o igienico sanitaria o idrogeologica e quindi non abbiamo ravvisato diciamo la presenza di queste caratteristiche per andare ad escludere particolari porzioni di territorio.

Una nota particolare che questa norma prevede per esempio gli esercizi di vicinato che vanno ad insediarsi facendo un recupero in un piano terra, sono esclusi dal pagamento di costruzione, quindi è una norma che in sé al suo interno già prevede, indipendentemente dalle scelte comunali, questa possibilità.

Altro punto riguarda invece l'individuazione di immobili dismessi che causano criticità.

In questo caso si tratta di singoli immobili e singoli edifici e le criticità devono essere delle particolari criticità che riguardano aspetti di salute, sicurezza idraulica, problemi strutturali, inquinamento, degrado ambientale ed urbanistico.

In questo caso non abbiamo ravvisato l'esistenza di situazioni particolari, di particolare criticità; tenete presente che l'individuazione di un immobile all'interno di questo elenco diciamo attesta l'interesse pubblico dell'intervento e tra

l'altro non sono pervenute richieste da parte di cittadini di inserimento all'interno di queste categorie di edifici.

L'iter per altro è abbastanza complesso perché una volta che l'edificio è individuato, il proprietario ha tre anni per intervenire trascorsi i quali il comune ingiunge la demolizione e poi fa un intervento sostitutivo e quindi si sostituisce al privato.

In questo senso la nostra delibera l'introduzione di una fideiussione, di modo che dovesse verificarsi una situazione di questo tipo, quindi il privato non interviene, il comune che deve intervenire direttamente ha a sua disposizione la possibilità di riscuotere questa fideiussione.

Comunque questa lista degli edifici dismessi da più di 5 anni può essere aggiornata ogni anno e quindi ogni anno i comuni sono chiamati ad aggiornare questa lista e ad aggiungere ed inserire eventuali immobili che nel frattempo saranno rientrati in questi criteri di criticità.

La norma prevede per esempio anche il recupero degli edifici rurali dismessi ed abbandonati da più di tre anni, in questo caso la nostra delibera prevede la possibilità di effettuare il recupero purché ci sia la presenza del corredo urbanizzativo inteso come infrastrutturazione dei sottoservizi e quindi è possibile (incomprensibile) immobili rurali dismessi purché ci sia una urbanizzazione sostanzialmente minima di quell'edificio.

Questi sono diciamo i punti e le decisioni che proponiamo con questa delibera.

Io ho finito l'intervento.

#### **SINDACO**

Se non ci sono interventi, nessuno chiede di intervenire?

()

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

#### **SINDACO**

Quindi diciamo sufficientemente esaustivi.

Chiedo quindi l'approvazione del punto numero 5 all'ordine del giorno, adempimenti comunali previsti dalla legge regionale 18/2019 avente per oggetto misure di semplificazione e incentivazione per la rigenerazione urbana e territoriale nonché per il recupero del patrimonio edilizio esistente, modifiche e integrazione alla legge regionale 11 marzo 2005 numero 12 e altre leggi regionali.

Partiamo con la votazione.

Scampini? Favorevole.

Alfano? Favorevole.

Grassi? Favorevole.

Lofano? Favorevole.

Rogora? Favorevole.

De Bernardi? Favorevole.  
Marta? Favorevole.  
Ziprandi? Favorevole.  
Ceriotti? Astenuto.  
Brunini? Astenuto.  
Tavella? Astenuto.  
Bonini? Astenuto.  
Io favorevole.  
Anche per questo punto chiedo l'immediata eseguibilità.  
Scampini? Favorevole.  
Alfano? Favorevole.  
Grassi? Favorevole.  
Lofano? Favorevole.  
Rogora? Favorevole.  
De Bernardi? Favorevole.  
Marta? Favorevole.  
Ziprandi? Favorevole.  
Ceriotti? Astenuto.  
Brunini? Astenuto.  
Tavella? Astenuto.  
Bonini? Astenuto.  
Io favorevole.  
Passiamo...

**CERIOTTI**

Scusa Carla posso?

**SINDACO**

Prego Consigliere Ceriotti.

**CERIOTTI**

Semplicissimo, una domanda, ma come mai sono tutte in seconda approvazione immediata esecutività?  
Tutte questioni di urgenza in scadenza?

**SINDACO**

In scadenza, esatto, comunque su questo punto il dottor Monolo, nostro Segretario, può essere più preciso.  
Prego Segretario.

**SEGRETARIO**

L'ha già (incomprensibile) lei Sindaco, siamo in scadenza, siamo a fine mese e dobbiamo mandare avanti gli atti.

**SINDACO**

Esatto.

**SEGRETARIO**

Qualcuno di per sé vuole già, anzi se si poteva fare nell'immediata per poter rispondere, ad esempio quella del

Tribunale la prima, quest'ultima che abbiamo fatto per poterla mandare in Regione e le altre che siamo a fine mese.

**SINDACO**

Esatto.

Passiamo al punto numero sei.

PUNTO 6

**Mozione protocollo numero 14483/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito ad apertura di manifestazione di interesse per l'individuazione di uno o più operatori aventi i requisiti per l'acquisto del credito di imposta e in grado di fornire supporto tecnico amministrativo per facilitare l'accesso alle agevolazioni previste per interventi di riqualificazione energetica e miglioramento sismico degli edifici residenziali.**

**SINDACO**

Prego il Consigliere Brunini se vuole illustrare meglio la mozione, prego.

**BRUNINI**

Allora apro il file.

La mozione riguarda sostanzialmente l'ecobonus al 110%.

Io ho preso molto brevemente preso una azione fatta dal comune di Marino dove ha sostanzialmente avviato una manifestazione di interesse per le aziende che sono in grado di erogare a favore dei cittadini interessati le prestazioni determinate dall'ecobonus.

Il comune sostanzialmente in questo caso si fa da garante tra virgolette per i cittadini, da facilitatore tra la domanda e l'offerta con una serie, individuando le aziende che hanno una serie di requisiti denominati appunto dalla manifestazione di interesse.

Io credo che sia una buona azione che metta in comunicazione i cittadini con le varie imprese perché il problema fondamentale è trovare sostanzialmente l'impresa che, affidarsi all'impresa seria.

In questo caso il comune potrebbe essere, potrebbe sviluppare un'azione di certificazione tra virgolette, facilitazione tra appunto la domanda e l'offerta.

È un'azione che non ho inventato io ovviamente, è una scopiazzatura, detta papale papale, da una buona azione avviata in un altro comune che sta dando dei risultati positivi secondo me.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.

Risponde il capogruppo Rogora, prego.

**ROGORA**

Buonasera.

Intanto sulla bontà dell'azione probabilmente potremmo anche concordare con il Consigliere Brunini tuttavia promuovere una manifestazione di interesse in cui poi il Comune si faccia anche da garante effettivamente non è compito di questo ente,



anzi può diventare anche una cosa abbastanza insidiosa per l'ente dover poi effettivamente validare questa certificazione e acquisire dei dati per fare tutte le verifiche.

Per cui in questo senso la mozione si propone di respingerla. Tuttavia, ad esempio, anche tra i nostri Consiglieri c'è un tecnico, un operatore proprio nel campo dell'edilizia per cui quello che potremmo invece fare è promuovere anche in streaming un incontro in cui si spieghino ai cittadini tutti i meccanismi, le necessità che, i passaggi che occorrono fare poi per arrivare alla domanda di ristrutturazione in base alla legge che prevede poi il 110%, magari coinvolgendo anche qualche altro diciamo attore sul territorio. Grazie.

**BRUNINI**

Se posso replicare.

**SINDACO**

Prego Consigliere Brunini.

**BRUNINI**

Il requisito di garanzia è dovuto al fatto che io metto nella manifestazione di interesse una serie di requisiti a cui l'azienda deve sostanzialmente rispondere.

Non è che il comune si prende la responsabilità.

Io faccio un avviso di manifestazione con una serie di requisiti.

Se l'azienda ha quei requisiti che sono requisiti qualitativi, cioè a livello di bilancio e tutta una serie di altri requisiti, che poi tra l'altro se possiamo approfondire e posso darvi nello specifico perché non ho ricevuto da voi una di queste, in questo senso, sono sostanzialmente una serie di requisiti in cui l'azienda interessata deve avere per poter partecipare alla manifestazione di interesse.

Poi il cittadino sa che l'azienda risponde a determinati requisiti e può scegliere tra una e l'altra.

È questa la garanzia che dà l'ente.

Non è che tu Massimo Rogora dici che quell'azienda va bene o non va bene, quell'azienda va bene se ha questi requisiti che metto nella manifestazione di interesse; grazie.

**ROGORA**

Ripeto, comunque non riteniamo che sia compito dell'ente perché comunque concorderai che è un lavoro per l'ente mettere assieme il bando e comunque anche verificare parte di questi requisiti, se no alla fine che garanzia diamo?

Nel senso, noi chiediamo dei requisiti alle aziende e nessuno li verifica per cui rimangono delle cose effettivamente non verificate ecco.

Per cui credo che comunque se uno voglia fare una cosa fatta bene, non dico che il Comune debba in qualche modo garantire

il posto alle aziende però un'analisi e una verifica sui dati che le aziende trasmettono debba comunque essere effettuata altrimenti cade la logica della richiesta di requisiti.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Rogora.

**BRUNINI**

Posso replicare?

**SINDACO**

Sì, prego.

**BRUNINI**

È ovvio che dietro ad una proposta di questo tipo ci deve essere un lavoro degli uffici comunali.

Io credo che la manifestazione di interesse siete già abbastanza abituati perché per esempio casa di riposo avete fatto una manifestazione di interesse.

Quindi è ovvio che ci sia dietro un lavoro di valutazione dei requisiti, come per esempio, che non c'entra assolutamente nulla, c'è dietro una valutazione dei requisiti per quanto riguarda il reddito di cittadinanza, è una cosa completamente diversa, però è ovvio che bisogna mettere al lavoro gli uffici comunali, dovete mettervi al lavoro voi e sostanzialmente per una proposta che facilita il cittadino in questa rivoluzione che è chiamata ecobonus al 110%.

**ROGORA**

Ripeto, il nostro invito invece può essere ad effettivamente organizzare una conferenza anche in streaming, così raggiungiamo quante più persone possibili anche in questo periodo, magari spiegando per prima cosa cosa uno deve fare per poter accedere, prima ancora di selezionare poi l'azienda incaricata.

Per le altre cose effettivamente vedi concordi che comunque è un lavoro aggiuntivo per gli uffici, non è compito dell'ente e quindi noi dobbiamo scegliere tra quello che l'ente deve fare e quindi in questo caso l'ufficio tecnico con tutti i progetti che abbiamo visto prima in corso che devono essere completati e che stanno andando in realizzazione, o impegnare l'ufficio in questo compito che diciamo che non è primario rispetto ai compiti che ha l'ente.

Per cui mi spiace, nel senso comunque si propone di respingere la mozione.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Rogora.

Ecco, prima diceva invitando magari appunto il nostro Consigliere, poi lascio intervenire il Consigliere Ceriotti, però volevo appunto chiedere al Consigliere Bonini che è lui diciamo che ha più esperienza e sicuramente avrà già analizzato un po' come funziona tutto il sistema, magari se lui si propone a fare, a spiegare magari in un incontro, in una serata via streaming a chi può essere interessato per dire quali primi passi bisogna compiere per poter accedere a queste agevolazioni.

Non mi risponde il Consigliere Bonini.

**BONINI**

Non avevo capito, chiedo scusa.

**SINDACO**

Era distratto.

**BONINI**

No, ho capito cosa ha detto, dico che il 110% sta facendo furore perché chiaramente tutti questi interventi gratuiti diciamo entusiasmano tutti.

Facciamo fatica a partire perché c'è un po' di burocrazia e soprattutto hanno fatto un po' di terrorismo nel senso che ci sono penali altissime, revoche di benefici in caso di anche il minimo errore, per cui siamo più spaventati che entusiasti, però penso che si possa, sono interventi fattibilissimi che sicuramente vale la pena approfittare dell'occasione.

La mia disponibilità per quello che ha detto il Sindaco c'è sicuramente.

**SINDACO**

Va bene, ne teniamo conto; grazie Consigliere Bonini. C'era il Consigliere Ceriotti che voleva intervenire.

**CERIOTTI**

Grazie.

Io non so se è stata capitata fino in fondo questa mozione.

Faccio semplicemente una considerazione e una domanda ai Consiglieri di maggioranza: qualcuno di voi ha affrontato esattamente un caso specifico personale di questa pratica ecobonus 110%?

Bene, io vi dico che ne ho affrontate personalmente due, la casa a Magnago e la casa a Biatele.

Allora vi dico che se non c'è un aiuto da parte di qualcuno uno da solo, il privato, non ne viene fuori ma neanche se fai il segno di croce con la mano sinistra.

Questo ve lo dico perché io è due mesi che sono in ballo e sarò costretto a trovare un professionista che mi fa la pratica e al quale cedo il 100%, se no non si fa.

Come al solito in Italia, a Roma, la sinistra fa le leggi che non sono applicabili, fa tanta bella propaganda, 110%, ma se sbagli ti mangiano la casa, questa è la realtà e questo è il significato di questa mozione, che non ho fatto io, l'ha fatta Brunini ma io, per quello che ho vissuto io in questi due mesi così interpreto questa mozione e sicuramente non come la interpreta il capogruppo dove si preoccupa per il lavoro degli uffici che deve fare la pista ciclabile in via Sardegna; grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Ceriotti.  
Prego Consigliere Rogora.

#### **ROGORA**

Anch'io personalmente sto cercando di capire ma è chiaro che visto l'iter burocratico è impensabile che un cittadino da solo completi la pratica, lì sono necessari il direttore lavori, chi redigere il piano economico, chi propone poi il piano economico e il piano energetico da proporre alla banca, quindi ci sono tutta una serie di soggetti per cui effettivamente nella maggior parte dei casi è impensabile che un cittadino privato si dedichi da solo alla risoluzione della pratica.

Rispetto a questo la mozione però non mi sembra che porti nient'altro, la mozione propone semplicemente di stilare un elenco di possibili tecnici che possano prendersi in carico l'espletamento della pratica, questo è, e rispetto a questo elenco si chiede comunque al Comune di farsi in questo senso garante, quindi verificare una serie di requisiti, cosa che non è compito.

Perché, il Consigliere Ceriotti l'ha spiegato bene prima, dice cosa faccio e cosa non faccio, bisogna avere le idee chiare, questo è un compito che deve fare l'ente comunale in questo momento?

No, non è un compito primario che deve assolvere l'ente e quindi diciamo che possiamo benissimo in questo momento declinare rispetto ad altre cose che sono più importanti e che l'ente è tenuto a fare e dover garantire ai propri cittadini. È una cosa semplicissima ecco.  
Chiedo di mettere ai voti.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere.

Voglio solo ricordare se è per questo, neanche la dichiarazione dei redditi il semplice cittadino non riesce a farlo, ma neanche il 730, generalmente ci si appoggia al commercialista o al CAF.

Sfido quanta gente, a parte se ha una base e una formazione come dire economica eccetera, riesce a fare la dichiarazione,

ma neanche la dichiarazione dei redditi uno riesce a fare, tanto più un lavoro del genere.

Però io almeno per le informazioni che ho so che tanti si stanno muovendo e lo stanno applicando quindi va bene, comunque ok.

Mettiamo ai voti quindi la mozione del punto numero sei all'ordine del giorno, protocollo 14483/2020 presentata dal Consigliere Brunini, Movimento Cinque Stelle, in merito ad apertura di manifestazione di interesse per l'individuazione di uno o più operatori aventi i requisiti per l'acquisto del credito d'imposta in grado di fornire supporto tecnico amministrativo per facilitare l'accesso alle agevolazioni previste per interventi di riqualificazione energetica e miglioramento sismico degli edifici residenziali.

Partiamo con le votazioni.

Scampini? Contrario.

Alfano? Contrario.

Grassi? Contraria.

Lofano? Contrario.

Rogora? Contrario.

De Bernardi? Contraria.

Marta? Contrario.

Ziprandi? Contraria.

Ceriotti? Favorevole.

Brunini? Favorevole.

Tavella? Favorevole.

Bonini? Favorevole.

Io contraria.

Pertanto la mozione è respinta.

Passiamo al punto numero 7.

PUNTO 7

**Mozione protocollo 14648/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito all'avvio di attività di screening sierologico salivare sulla popolazione di Magnago e di Biate.**

**SINDACO**

Prego Consigliere Brunini.

**BRUNINI**

Molto velocemente.

Allora, il problema del Covid lo sappiamo tutti, il problema fondamentale è trovare sostanzialmente gli asintomatici positivi.

C'è stata un'azione, io mi sono posto il problema, come facciamo a risolvere questo tipo di problema?

Cercando ovviamente come mozione precedente, qui non si inventa niente, cerchiamo un'azione fatta bene da una Amministrazione comunale e quell'azione è venuta fuori sostanzialmente dal comune di Cocquio Trevisago dove sostanzialmente ha proposto uno screening salivare volontario, indubbiamente volontario, per cercare gli asintomatici positivi.

Perché il problema del Covid è individuare gli asintomatici positivi che sono infettivi.

Perché qualcuno dice che gli asintomatici positivi non sono infettivi eccetera, ovviamente è una teoria negazionista, bisogna andare a cercare nella popolazione quel tipo di paziente, quel tipo tra virgolette di infetto per poterlo andare a isolare e metterlo in sicurezza, in sicurezza per lui e in sicurezza per le persone che ci stanno attorno.

Quindi questa è sostanzialmente una proposta indirizzata; mi sentite?

Mi sentite?

**SINDACO**

Sì.

**BRUNINI**

Indirizzata a proporre un'azione, una volontà più che altro di carattere comunale per risolvere questo tipo di problema, cioè effettuare una serie di valutazioni diagnostiche per determinare lo stato infettivo della popolazione.

Io nella mozione che non sto qui sostanzialmente ad indicare, ho messo tutta una serie di indicazioni specifiche perché ovviamente è la mia professione, ho ricevuto delle informazioni specifiche in questo senso, le ho inserite nella mozione che ovviamente è pubblica e le persone possono andarla a vedere però nella semplicità la mia proposta è questa.

Quindi ci deve essere un impegno da parte dell'Amministrazione, ovviamente in collaborazione con l'azienda ASPM o nelle modalità che voi preferite per proporre questo tipo di attività sul territorio; grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.  
Prego capogruppo Rogora.

#### **ROGORA**

Con riferimento al contenuto di quanto appena proposto va da subito rammentato che siamo in ambito sanitario, funzione questa di particolare complessità e delicatezza, tanto da non essere funzione del Comune.

La salute, bene prezioso, merita tutta l'attenzione possibile e anche di più ma non può essere scudo o pretesto per altri fini.

La salute bene primario non può essere insomma mercificata.

Troppo spesso assistiamo in questo momento a pronunciamenti, esternazioni, trasmissioni che certo non hanno il fine di tutelare la salute e la corretta e sincera informazione alla cittadinanza.

Credo che questa premessa sia necessaria per comprendere poi la risposta.

Come Amministrazione comunale in ogni frangente abbiamo assicurato il supporto alle attività sanitarie, alle autorità sanitarie, al fine di favorire anche territorialmente interventi sanitari utili alla cittadinanza, creando e favorendo occasioni sinergiche di collaborazione con attori plurimi.

Ne sono concreto esempio le attività che vengono quotidianamente assicurate presso il polo sanitario di via Sardegna: prelievi e servizi a domicilio ora potenziati grazie alla collaborazione di Affidea e Noi per voi ASP, servizi diagnostici dell'Istituto San Carlo con sanità per tutti, le attività fornite da ASPM a supporto vendita dei farmaci, rilevazione pressione e cardiogramma e non da ultimo la possibilità di assicurare a 504 cittadini fragili il vaccino antinfluenzale non somministrato loro..

Scusate c'è qualcuno mi dicono che salta un po' il collegamento; voi mi sentite?

()

Sì, bene.

**ROGORA**

Non da ultimo la possibilità di assicurare a 504 cittadini fragili il vaccino antinfluenzale, non somministrato loro dai medici di base.

Per tutto questo l'Amministrazione comunale ha sempre assicurato supporto e impegno...

()

Massimo, scusa se ti interrompo, io non sento nulla, senso solo dei suoni piccolini; voi avete problemi, sentite tutti.

**SINDACO**

Io sento.

Forse è la Grassi, chiudi il microfono; tutti gli altri sono chiusi.

**SCAMPINI**

Anche io non sentivo, anche io ho problemi di audio a sentire Massimo.

**ROGORA**

Adesso chiedo poi alla Sabrina che comunque sta tracciando la comunicazione se c'è qualche problema.

Allora, per tutto questo l'Amministrazione comunale ha sempre assicurato supporto e sostegno nel rispetto di ruoli e competenze ben distinte al fine di dare risposte vere e concrete e percorribili.

Nel merito di quanto da voi proposto, purtroppo, non rileviamo concretezza, percorribilità e operatività ma bensì un bel pronunciato di intenti che non dà soluzioni concrete e sicure per la cittadinanza.

Quanto voi proponete è già stato oggetto di confronto nella prima ondata con ATS e i Sindaci dell'alto milanese ottenendo un parere assolutamente negativo dalle autorità competenti.

Quanto da voi suggerito non può infatti prescindere da un coinvolgimento, e così diceva proprio prima il Consigliere Brunini, da un coinvolgimento attivo e diretto dei medici di base, di ATS e dei presidi ospedalieri.

Quanto da voi proposto e per il quale abbiamo acquisito informazioni in ambito sanitario, non è pertanto percorribile.

Infatti non allegate un protocollo o un piano d'azione supportato da evidenze scientifiche, parlate di personale sanitario come se in questo momento storico se ne potesse disporre a piacimento.

Ricordo che su cinque medici di base ben tre non effettuano la vaccinazione antinfluenzale.

Per un'attività di screening inoltre non si può prescindere da avere un medico referente Covid, un coinvolgimento dei medici di medicina generale di base che dovrebbero procedere alla seconda azione post test ed al coinvolgimento di ATS.



Inoltre, in questo momento buona parte della nostra popolazione ha già effettuato tamponi e test sierologici in forma preventiva o per necessità, sia con ATS che presso centri diagnostici privati e anche a domicilio, vuoi per screening aziendali, scolastici e/o per necessità sanitarie di casi di contatto.

Tutto ciò premesso nel merito, si ritiene che quanto da voi proposto, ovvero avvio di attività di screening sierologico salivare sulla popolazione di Magnago e Biatele su base volontaria, di basso costo, avente lo scopo di individuare quelli che possono essere i focolai di asintomatici o pre sintomatici che non si rivelerebbero con altre situazioni, ad esempio con il controllo di salute corporea, così formulato e proposto debba essere respinto per tutte le ragioni ampiamente illustrate.

Ribadiamo comunque l'impegno dell'Amministrazione comunale a sopportare ogni forma di azione proposta supportata da validità scientifica con piano sanitario di azione e supporto allo stesso di sanitari che perverrà dagli organi competenti o da terzi autorizzati allo svolgimento di attività sanitaria, con ampia tutela e garanzia per la cittadinanza.

Di ciò ci faremo carico attraverso il coinvolgimento dei Sindaci dell'alto milanese per un'azione congiunta di richiesta e di indirizzo alle autorità sanitarie in merito. Grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Rogora.  
Consigliere Brunini.

#### **BRUNINI**

Va bene, come al solito demandate il problema ad altri. Secondo me il vostro atteggiamento è abbastanza menefreghista, nel senso che io ho proposto un'azione che dovrebbe essere rivolta alla popolazione di carattere comunale.

Se voi avete un'altra azione che potete sviluppare sulla popolazione per risolvere questo problema sono ben accetto a parlarne e a sponsorizzarla e a valutarla positivamente, però io finora oltre a comunicati e a numeri non vedo nulla.

Le altre Amministrazioni si stanno muovendo, nel senso che l'atteggiamento è quello di andare a svolgere delle azioni di carattere comunale proprio per questo motivo, tant'è che le opinioni degli esperti su questo aspetto è che il vaccino non è la cura e ci devono essere sostanzialmente delle altre misure e l'individuazione di asintomatici positivi sono l'aspetto principale.

Se voi proponete, mettete qualcosa in cambio di attivo che non è il test sierologico che stanno facendo attualmente sul territorio comunale io sono ben disposto a parlarne.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.  
Mettiamo quindi ai voti la mozione.

**LOFANO**

Scusa Carla, Massimo si è scollegato, non risulta più collegato.

**SINDACO**

Aspettiamo che rientra.  
Ci siamo tutti quindi.  
Punto numero sette, mozione protocollo 14648/2020, presentata dal Consigliere Brunini, Movimento Cinque Stelle, in merito all'avvio di attività di screening sierologico salivare sulla popolazione di Magnago e Biatese.  
Partiamo con le votazioni.  
Scampini? Contrario.  
Alfano? Contrario.  
Grassi? Contraria.  
Lofano? Contrario.  
Rogora? Contrario.  
De Bernardi? Contraria.  
Marta? Contrario.  
Ziprandi? Contraria.  
Ceriotti? Favorevole.  
Brunini? Favorevole.  
Tavella? Favorevole.  
Bonini? Favorevole.  
Io contraria.  
La mozione pertanto è respinta.  
Passiamo al punto numero otto.

PUNTO 8

**Interrogazione protocollo numero 13608/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito alla tipologia dei rifiuti conferiti in ACCAM S.p.A.**

PUNTO 9

**Interrogazione protocollo numero 13609/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito all'origine territoriale dei rifiuti conferiti in ACCAM S.p.A.**

PUNTO 10

**Interrogazione protocollo numero 13780/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito al traffico veicolare indotto da ACCAM S.p.A.**

#### **SINDACO**

Prego Consigliere Brunini.

#### **BRUNINI**

Allora, io ho presentato una serie di 3 interrogazioni per quanto riguarda ACCAM.

La prima sulla tipologia dei rifiuti perché dagli organi di stampa sembra che per il danno ricevuto, avuto con l'incendio famoso, ACCAM come inceneritore ha subito un declassamento, non può bruciare più determinati tipi di rifiuti.

Io ho presentato un'interrogazione, tre interrogazioni abbastanza specifiche per avere una serie di dati in mano.

La prima è sulla tipologia di rifiuti che stanno sostanzialmente bruciando, che hanno utilizzato nei loro forni.

La seconda è sull'origine dei rifiuti, cioè capire da dove vengono i rifiuti che stanno bruciando.

Sono informazioni molto semplici però nelle varie interrogazioni e nei vari documenti entro nello specifico.

La terza è un'interrogazione sul traffico veicolare che reputo abbastanza importante perché ci hanno sempre detto che ACCAM non inquina, inquinano più le macchine, ce l'ha detto anche Malpensa, c'è un articolo sul giornale che gli aerei inquinano poco rispetto al traffico veicolare.

Benissimo, io a febbraio ho presentato una richiesta di accesso agli atti su questo aspetto, cioè volevo semplicemente, poi sono dati abbastanza normali perché ACCAM sicuramente ha un tracciamento di ingresso e di uscita di autoveicoli che trasportano rifiuti.

A febbraio ho presentato una richiesta di accesso agli atti, dopo varie sollecitazioni siamo a novembre e non ho ancora ricevuto questo tipo di dati.

Metto insieme tutte e tre le interrogazioni.

Perché arrivare in Consiglio comunale?

Perché io non sono nessuno, sono semplicemente un Consigliere comunale e presentare una interrogazione significa proporvi una serie di richieste il cui Sindaco, che ovviamente ha più potere istituzionale di me, per ricevere questo tipo di informazioni, come è già successo precedentemente nelle varie interrogazioni che io presento su ACCAM.

C'è un caso precedente dove io ho chiesto dei dati, voi siete intervenuti per farmeli dare, che sono stati l'assicurazione e le cause legali, e li hanno dati a voi, noi li hanno dati a me.

Quindi io non accetto in questo dato risposte del tipo, come mi avete mandato, del tipo rivolgeti direttamente alla società, non lo accetto.

È una partecipata, io purtroppo sono costretto a passare attraverso di voi a chiedere alla potenza rappresentativa del Sindaco di farmi mandare questi dati, perché non me li hanno dati fino ad adesso.

Quindi io quella email che ho ricevuto dove mi si dice che devo andare direttamente ad ACCAM non l'accetto, ho messo di mezzo vuoi appositamente perché avete più potere di me; grazie.

#### **SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.

#### **ROGORA**

Due puntualizzazioni.

Ovviamente le tue interrogazioni sono state inserite all'ordine del giorno in questo Consiglio per cui, se vuoi passami il termine, in qualche modo l'Amministrazione se ne sta facendo carico ma ha semplicemente potuto inoltrarle alla società partecipata.

Sul fatto che noi come Amministrazione possiamo avere più potere rispetto a te, invece qua è una questione proprio di regolamento e di statuto di ACCAM, cioè i Consiglieri comunali hanno pari dignità, per cui la tua domanda rivolta alla società ha pari dignità di quella fatta dal Sindaco in qualità di comunque facente parte del Consiglio comunale di un ente socio.

Poi il Sindaco è vero ha anche facoltà di voto e di parola nell'assemblea dei soci però è questa l'unica differenza.

Se tu dovessi aver bisogno comunque di accedere all'impianto, adesso non si può per una serie di motivi ma in passato era così, potevi direttamente prendere un appuntamento con il direttore generale e ti avrebbero fatto accedere all'impianto, perché questo è lo statuto e lo statuto tutela effettivamente con pari dignità tutti i Consiglieri.

Per cui da quel punto di vista lì ti dico non preoccuparti di questo.

Certo che nello stato in cui oggi è la società, e abbiamo visto come è addirittura nell'impossibilità di presentare bilancio e ci sono state tutta una serie di insomma inciampi, contraddizioni e di problemi, fa sì che effettivamente anche noi non ci aspettiamo di avere celermente la risposta a tutte queste domande.

Ovvio che faremo di tutto per avere una risposta, ovviamente se la società non fallirà prima perché anche questo è uno dei punti oggetto di dibattito nelle ultime settimane.

Una piccola puntualizzazione sul ciclo dei rifiuti.

L'impianto praticamente fino a fine anno lavora ancora nello stesso regime diciamo degli anni precedenti, semmai la classificazione decadrà dal 1 gennaio del 2021, per cui attualmente, per fortuna anche dal punto di vista dell'impatto economico, l'impianto sta ancora lavorando con regime di recupero comunque di energia, anche se questo effettivamente non sta avvenendo perché le turbine sono ferme.

#### **SINDACO**

Grazie capogruppo Rogora.

Quindi il discorso vale per sia per il punto numero 8, 9 e 10, le abbiamo trasmesse ad ACCAM.

C'è Brunini che vuole intervenire, prego.

#### **BRUNINI**

Faccio una replica, ho parlato di potere, non è tanto di potere ma quanto di rappresentatività, il termine è rappresentatività.

Il Consigliere comunale di minoranza, perdonatemi il concetto, ma è meno rappresentativo del Sindaco.

Io cosa devo fare se presento una richiesta di accesso agli atti a febbraio, non mi rispondono, mando una mail al difensore regionale, stimolo a voi, perché giustamente io devo passare a voi, di rispondermi e non mi rispondono; chiedo ancora l'intervento del difensore regionale, stimolo a voi di rispondermi e non mi risponde ancora due volte; febbraio, siamo a novembre, io non ho dati di quanti camion entrano in ACCAM.

Lasciamo stare la tipologia e l'origine dei rifiuti che sono concetti particolari, io non ho questa tipologia di dati.

#### **ROGORA**

I dati sono interessanti, nel senso quando arriveranno i dati saranno interessanti per tutti.

Sulla tipologia del rifiuto, se vai a spulciare un pochino alcuni piani industriali vecchi si intravede qualcosa, però sono d'accordo con te, non sta a noi recuperare la tipologia di rifiuto, se ce la scrivono nero su bianco abbiamo

effettivamente la composizione, come si compone l'apporto di rifiuti in ACCAM nello specifico ed è interessante anche per noi.

Sul fatto che noi in qualche modo potremo più celermente recuperare le informazioni ti dico anch'io nutro dei dubbi. Purtroppo è una società che non è riuscita ad ottenere gli obiettivi che si era proposta come società, dilapidando anche un patrimonio, non mi aspetto che questa società riesca a rispondere in poco tempo a noi rispetto a te. Credo che alla fine siamo nella stessa barca.

#### **BRUNINI**

Perfetto, l'altro concetto che volevo esprimere, ma perché devo arrivare io, l'ultimo Consigliere comunale rispetto a quelli che ci sono all'interno adesso dall'Amministrazione e della minoranza, quello che ha meno esperienza, a chiedermi questi dati, a chiedermi se ACCAM sta lavorando con un'assicurazione, ACCAM che rifiuti brucia, ACCAM da dove prende i rifiuti, quanti camion visto che Bellora dice che ACCAM non inquina, inquinano i camion, inquinano le macchine; perfetto, dimmi quante macchine, quanti camion arrivano a depositare in ACCAM.

Ma devo essere io, cioè a voi non interessa?  
Perché non li avete chiesti voi?

#### **ROGORA**

Il ragionamento che stai facendo è una battaglia persa nel senso che dubito che Bellora abbia detto che ACCAM non inquina, ACCAM inquina come tanti altri impianti.

#### **BRUNINI**

L'ha detto in quella riunione in cui io ho partecipato, te lo giuro, è registrata, è una mia dichiarazione registrata.

#### **ROGORA**

Va bene, ho parlato anche io con il Presidente Bellora, non ha mai detto che ACCAM non inquina, ACCAM è una società oltretutto tracciata per cui tu sai che c'è un sistema di monitoraggio delle emissioni al camino che trasmette puntualmente tutti i dati, per cui tutte le emissioni di ACCAM sono tracciate 24 ore su 24 per 365 giorni l'anno.

Per cui abbiamo bene in mente quello che è l'impatto ambientale, quello che è l'inquinamento in termini di produzione ovviamente di quello che è misurato da ACCAM e lo sappiamo quanto, quali sono i limiti e quanto inquina.

Quello che diceva Bellora è che rispetto alle centraline che sono disseminate sul territorio la componente di cui è responsabile ACCAM è piccola parte.

Probabilmente il traffico veicolare o d'inverno il riscaldamento domestico sono una componente maggiore rispetto

al contributo dell'impianto, è quello che diceva il Presidente Bellora.

E come lo giustificava, perché c'ero forse anch'io all'incontro a cui fa riferimento, perché nel momento in cui le caldaie sono state spente dopo il rogo praticamente non si è visto modificare i livelli di inquinanti misurati dalle centraline.

Quindi diciamo che lui ha potuto concludere che l'impianto contribuisce in minima parte.

Quando invece c'è stato il primo lockdown si è visto crollare il traffico e sono scese anche le emissioni, per cui anche lì lui, sempre lui, ne ha dedotto che il traffico veicolare nella zona, soprattutto quando le centraline sono in prossimità di strade molto frequentate, ha un determinato impatto ambientale superiore a quello dell'impianto.

Voleva dire solo quello.

Poi non vorrei entrare nello specifico e non è neanche oggetto del confronto però i numeri sono numeri e vanno contestualizzati e visti diciamo con una certa autonomia, cioè vanno visti un po' nel loro insieme e bisogna trarne delle conclusioni utili e non piegare i numeri all'obiettivo che ci siamo proposti di perseguire.

#### **BRUNINI**

Sono assolutamente d'accordo per la prima volta con te, ok, ho richiesto dei numeri e non me li hanno dati.

#### **ROGORA**

No, va bene, ci faremo parte anche noi nella richiesta e speriamo di accontentarti insomma.

#### **BRUNINI**

Il discorso è che dopo 10 mesi, 11 mesi, adesso la sparo lì così alle 11 di sera, è un po' una omissione di atti d'ufficio questa.

#### **ROGORA**

Sarà una delle tante mancanze di cui questa società dovrà rispondere perché non, ripeto, tra tutte le cose di cui è mancante forse questa è la, permettimi, la meno importante, nel senso che siamo di fronte ad una società molto in difficoltà.

#### **SEGRETARIO**

Sono atti amministrativi, non sono atti d'ufficio.

#### **BRUNINI**

Comunque, da quello che ho capito, senza nessun tipo di polemica perché ovviamente questa interrogazione non sono una

polemica nei vostri confronti, sono solo un mezzo per raggiungere determinati dati, non avete nessun dato riferito a questo tipo di interrogazioni; giusto?

**ROGORA**

È corretto.

L'abbiamo già comunque inviato il sollecito e ci aspettiamo la risposta.

**BRUNINI**

Ok.

**SINDACO**

Grazie.

**SEGRETARIO**

(incomprensibile) chiedere se è soddisfatto sulle interrogazioni.

**SINDACO**

Esatto.

Allora, punto numero 8, interrogazione protocollo numero 13608/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito alla tipologia dei rifiuti conferiti in ACCAM S.p.A.

Il Consigliere Brunini è soddisfatto?

**BRUNINI**

Sindaco, è possibile fare un voto unico per tutte e tre le interrogazioni?

**SEGRETARIO**

No.

**SINDACO**

No, uno per uno.

**BRUNINI**

Ok, insoddisfatto.

**SEGRETARIO**

Non soddisfatto.

**SINDACO**

Quindi non soddisfatto.

**BRUNINI**

Esattamente.



**SINDACO**

Punto numero 9, interrogazione protocollo numero 13609/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito all'origine territoriale dei rifiuti conferiti in ACCAM S.p.A.

È soddisfatto?

**BRUNINI**

No.

**SINDACO**

Quindi non soddisfatto.

Punto numero 10, interrogazione protocollo numero 13780/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito al traffico veicolare indotto da ACCAM S.p.A.

Soddisfatto?

**BRUNINI**

No.

**SINDACO**

Non soddisfatto.

Queste sono quelle che riguardano ACCAM.

Passiamo al punto numero 11.

PUNTO 11

**Interrogazione protocollo numero 14863/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito alla vendita di mascherine al prezzo costo da parte di Azienda Speciale Multiservizi.**

**SINDACO**

Prego Consigliere Brunini, se vuole integrare o dire...

**SEGRETARIO**

Se Rogora spegne il microfono per favore perché non si sente.

**SINDACO**

Massimo spegni.

**SEGRETARIO**

Grazie.

**SINDACO**

Prego.

**BRUNINI**

È un interrogazione che avviene dopo una mozione che ho presentato nel Consiglio comunale del 5 ottobre, il Consiglio comunale precedente, dove nella mozione proponevo sostanzialmente che ASPM vendesse le mascherine a prezzo di costo per facilitare così i cittadini, per fare una buona azione per il problema sostanzialmente del Covid.

Dopo la mozione io ho verificato personalmente e le mascherine sono sostanzialmente rimaste al prezzo massimo di 0,50 €, prezzo massimo perché c'è un'ordinanza del commissario straordinario Arcuri dove sostanzialmente era stato dichiarato di vendere le mascherine a 0.50 euro.

La metto molto semplicemente, in questa interrogazione chiedo se è stata avanzata la proposta al Presidente Pasquale Mancini della mia mozione perché come risposta ho ricevuto dal Sindaco che si sarebbe fatto partecipe o promotore della mia proposta. In più voglio sapere sostanzialmente quale sia il prezzo di costo sugli ordini effettuati in questo periodo, cioè quanto costano sostanzialmente, quanto paga la farmacia comunale le mascherine. Grazie.

**SINDACO**

Grazie Consigliere Brunini.

Risponde il capogruppo Rogora; prego Rogora.

**ROGORA**

Per quanto riguarda la vostra, la tua richiesta è stata inoltrata al Consiglio di amministrazione però per il momento non ha ritenuto ancora di fare alcuna operazione ma la proposta è stata inoltrata.

Sulle altre richieste, anche qua abbiamo richiesto, abbiamo girato le richieste contenute in quest'interrogazione al Consiglio di amministrazione e non abbiamo ancora ottenuto alcuna risposta.

**SINDACO**

Grazie.

**BRUNINI**

In merito, se mi ricordo bene perché tra tutti i documenti che mi passano nella mia attività credo di aver presentato anche una richiesta di accesso agli atti in merito sulle mascherine della farmacia comunale.

Se posso chiedere quando avete avanzato la richiesta.

**ROGORA**

Io la data della richiesta adesso non la conosco neanche io.

**SINDACO**

Ne avevo parlato quasi subito dopo il Consiglio comunale dicendo poi se riterranno opportuno parlarne nel loro Consiglio di amministrazione, fare una valutazione e vedere. Poi dopo non ne abbiamo più parlato.

**BRUNINI**

Mi permetto di replicare perché nella richiesta di interrogazione c'era una domanda specifica quando sarà la prossima riunione del Consiglio di amministrazione.

**SINDACO**

(incomprensibile) loro...

**ROGORA**

Non conosciamo la data del prossimo Consiglio di amministrazione.

**SINDACO**

Sono valutazioni loro.

Chiedo comunque anche per questo punto se il Consigliere Brunini si ritiene soddisfatto o non soddisfatto.

**BRUNINI**

Direi insoddisfatto.

**SINDACO**

Proprio non soddisfatto, ok.

Va bene, ultimo punto all'ordine del giorno.

PUNTO 12

**Interrogazione protocollo numero 14909/2020 presentata dal Consigliere Brunini - Movimento 5 Stelle - in merito al Coordinamento Soci di AMGA.**

**SINDACO**

Prego Consigliere Brunini se vuole illustrare e sintetizzare (incomprensibile).

**BRUNINI**

È una richiesta di informazioni che credo che Sindaco può darci.

Le notizie, le ultime o almeno le precedenti ultime notizie su ACCAM erano indirizzate ad un coinvolgimento di AMGA in tal senso.

C'è stata una riunione tra i comuni soci, i rappresentanti dei comuni soci di AMGA.

Con quest'interrogazione chiedo sostanzialmente delle notizie in merito a quel progetto in cui poi Legnano si è espresso negativo su AMGA.

Però c'è un però, nel senso che qual è il progetto futuro in tal senso e se posso avere il verbale di quella riunione. Grazie.

**SINDACO**

Prego.

**ROGORA**

Anche in questo caso, nel senso la tua interrogazione è molto molto articolata per cui è stata inoltrata al Direttore credo Menaldi di AMGA...

**SINDACO**

Amministratore unico.

**ROGORA**

L'amministratore unico di AMGA Menaldi che oltretutto sentito telefonicamente ci ha detto che ci fornirà risposta con le informazioni da te richieste.

Al momento, essendo passata una settimana abbondante, forse 10 giorni, non abbiamo ancora ricevuto risposta.

**SINDACO**

Comunque mi sento di dire che per quanto riguarda tutta questa situazione io il Consiglio comunale nelle comunicazioni l'ho sempre tenuto al corrente.

Passo passo, anche adesso, terminato questo punto ho delle informazioni aggiornate, niente di particolare rilevanza

comunque ci sono stati fatti altri incontri e altri passi in avanti.

Comunque proprio nello specifico abbiamo mandato la richiesta ad AMGA e quindi sicuramente risponderanno in forma scritta.

Adesso poi nelle comunicazioni dirò qual è un pochino la situazione ad oggi.

Quindi...

#### **BRUNINI**

In quella riunione a cui io faccio riferimento non ha partecipato?

#### **SINDACO**

Allora, avevo partecipato sì, certo che avevo partecipato, quando veniva presentata in pratica la manifestazione di interesse formulata da AMGA che doveva coinvolgere in un primo momento anche AGESP perché appunto attraverso questo progetto si metteva innanzitutto in salvo, diciamo così, un po' al sicuro ACCAM impedendo di fallire.

Perché qual è il problema, il problema è che se fallisce va in liquidazione e non sappiamo che fine potrà fare.

Noi quell'inceneritore se va in mani private non lo chiuderemo mai più e senza neanche più un controllo.

Quindi il primo passo da muovere era mettere al riparo da questo pericolo tenendo la società in mani pubbliche e insieme costruire un progetto più ampio poi mano a mano dove si possa costruire effettivamente quel ciclo integrato del rifiuto, cioè fargli fare effettivamente tutto il ciclo dalla raccolta del sacco allo smaltimento, quello che viene chiesto dall'economia circolare, quello che ormai diciamo in una prospettiva un po' più moderna viene ormai richiesto per questo tipo di gestione appunto dei rifiuti.

#### **ROGORA**

Scusa Carla, fai un passo indietro, forse quello che effettivamente è oggetto dell'interrogazione è che in quella riunione non è che si è votato un piano economico industriale da portare avanti, era semplicemente un mandato esplorativo.

#### **SINDACO**

Si è dato solo mandato di esplorare se questa strada è percorribile e sostenibile, perché non si sa, ci sono ancora tanti punti, tanti passi che devono essere come dire verificati.

C'è il passaggio con ANAC, i finanziamenti che possono derivare dalle banche, la due diligence che potrà aprire altri scenari, niente di definitivo, è soltanto una cosa esplorativa e lo è ancora.

Quindi, ecco, chiedo se soddisfatto o non soddisfatto.

**BRUNINI**

Non posso intervenire?

**SINDACO**

Come non può intervenire?

**BRUNINI**

Posso intervenire, posso fare una...

**SINDACO**

Prego.

**SEGRETARIO**

Scusate solo un attimo, qualcuno ha lasciato la riunione?  
Perché è uscito (incomprensibile) lascia la riunione.

**SCAMPINI**

Ceriotti ha lasciato la riunione.

**CERIOTTI**

Sì, MA, Mario Ceriotti era.

**SEGRETARIO**

Per cui lo diamo assente sul punto.

**SINDACO**

Sì.

**ROGORA**

Sì.

**SEGRETARIO**

Per sapere, non so, se ha comunicato a qualcuno di voi.

()

Ha scritto (incomprensibile) che abbandonava.

**SEGRETARIO**

Quindi per me è assente.

**SINDACO**

Ha scritto sulla chat?

**BRUNINI**

Sì, ha scritto sulla chat, ho visto un messaggio io abbandono;  
penso che sia lui.

**ROGORA**

Sì, c'è l'elenco dei partecipanti, siamo rimasti in 15 da 16 e manca il Consigliere Ceriotti.

**ALFANO**

Sì, ha scritto io lascio la riunione.

**ROGORA**

Sì, però compare MA, non compare il nome per esteso.

**SEGRETARIO**

È solo per sapere perché ognuno ha delle sigle, per cui viene dato assente salvo che non rientri nel momento, prima diciamo della posizione di Brunini che dica se è soddisfatto o no.

**SINDACO**

Ok.

Consigliere Brunini cosa stava dicendo, prego.

**BRUNINI**

Sarà l'ora tarda ma io non ho capito niente nel senso che prima mi è stato detto che l'interrogazione è stata inoltrata, giusto? Mi sbaglio?

**SINDACO**

Sì, perché c'era anche che chiedeva quello studio di costi eccetera nell'eventualità che non ci fosse più ACCAM; giusto?

**BRUNINI**

No.

**SINDACO**

Come no.

**BRUNINI**

No.

Io ho chiesto di spiegare al Consiglio cosa è emerso dall'incontro tra i soci di AMGA, se c'è un documento di indirizzo da AMGA a seguito della riunione cosa riporta e quali saranno le prossime azioni del Consiglio comunale, io ho chiesto questo.

**SINDACO**

Si legge che tra (incomprensibile) si possono investire aprendo scenari...



**BRUNINI**

Giusto per fare chiarezza, c'è quest'interrogazione che è stata comunque inoltrata ad AMGA, poi c'era una richiesta d'accesso agli atti che è stata sempre condivisa con AMGA.

**SINDACO**

Ecco, io ricordo quella roba lì.

**ROGORA**

Rispetto alla riunione dei soci abbiamo chiesto effettivamente se è stato fatto un canovaccio o comunque un verbale perché comunque con il mandato dei soci in quell'assemblea è stato portato avanti questa esplorazione, cioè si sono fatti tutto sommato dei successivi incontri.

Per essere precisi però abbiamo richiesto effettivamente evidenza al Dottor Menaldi.

**SINDACO**

(incomprensibile) lo studio (incomprensibile) quanto costerebbe se non ci fosse più ACCAM ad incenerire, quanto costerebbe in più per AMGA, perché aumenterebbero i costi per AMGA e quindi...

**BRUNINI**

Allora, facciamo una cosa, questa informazione che mi sta dando il Sindaco non è oggetto della mia interrogazione.

**SINDACO**

Su questo hai ragione, io mettevvo insieme anche quello; hai ragione.

**BRUNINI**

Allora, siccome io domani devo andare a lavorare e mi sono anche un po' rotto le palle, io, non leggete me, le mie mozioni e né le mie interrogazioni perché non sapete neanche cosa cazzo, cosa vi sto chiedendo.

**SINDACO**

No, scusa Brunini perché su questo non te lo permetto proprio se permetti!

Innanzitutto (incomprensibile) con i termini giusti, con educazione, prima di tutto, (incomprensibile) rispetto il lavoro di tutti.

**BRUNINI**

Va bene.

**SINDACO**

Poi, non lavori solo tu, chiaro!

**BRUNINI**

Allora, signor Sindaco mi dispiace dei termini usati, io le auguro una buona serata e la ringrazio di avermi portato fino alle 23:20 per non rispondere alle mie domande, grazie.

**SINDACO**

Alta (incomprensibile) considerazione, perché io ho risposto a tutto e se stai attento quando dico anche le comunicazioni (incomprensibile) le informazioni le do; chiaro!

**BRUNINI**

Per il Segretario comunale la mia risposta è ovviamente che non sono soddisfatto.

**SEGRETARIO**

Grazie.

**SINDACO**

Certo, di sicuro, l'abbiamo capito.

**SEGRETARIO**

È per il verbale, per chiudere; grazie.

**BRUNINI**

Grazie.

**SINDACO**

Prego.

I punti all'ordine del giorno sono terminati.  
Sono le (incomprensibile).

**BRUNINI**

Dobbiamo fare la votazione credo.

**SINDACO**

Come?

**BRUNINI**

Dobbiamo fare la votazione ufficiale.

**SINDACO**

Quale votazione, non sei soddisfatto, non dobbiamo fare niente.

( )

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

**SINDACO**

Non è la mozione Brunini.

**BRUNINI**

No, di solito il Segretario chiede se...

**SINDACO**

Hai detto che non sei soddisfatto, l'abbiamo sentito.

**BRUNINI**

Ok, basta la mia dichiarazione, scusate...

**SINDACO**

Basta la tua dichiarazione.

**BRUNINI**

Scusate l'ignoranza.

**SINDACO**

Prego.

L'ordine del giorno è terminato, sono le 11.25.

Se avete pazienza io do le comunicazioni, chi vuole scollegarsi...

PUNTO 13

**Comunicazioni di fine seduta.**

**LOFANO**

Scusa Carla.

**SINDACO**

Prego.

**LOFANO**

Perché ho alzato la mano, non mi piace molto tenere la mano in quel modo lì, preferisco il pugno però..

**SINDACO**

Scusa ma non l'ho visto.

**LOFANO**

Vorrei toglierla però voglio dire una cosa.

**SINDACO**

Prego.

**LOFANO**

Volevo rispondere al Consigliere Tavella riguardo ai numeri, nel frattempo li ho cercato e li ho trovati, riguardo ai numeri della pista di atletica, così evitiamo di farlo aspettare, mi piace rispondere subito.

Allora i numeri sono che gli atleti che frequentano la parte dell'atletica, però la pista non la usa solo l'atletica, ho detto che la usa anche il calcio in fase di preparazione e comunque nella fase di atletica del calcio, per l'atletica sono circa 100 dai 5 ai 30 anni, di cui cinque a livello regionale, con anche vittorie a livello regionale e tre a livello nazionale, che possono essere anche da esempio per i più piccoli.

Questi sono i numeri che sono riuscito a trovare nelle varie, nella documentazione in mio possesso; grazie.

**SINDACO**

Grazie Assessore Lofano.

Quindi Consigliere Tavella?

**TAVELLA**

Ringrazio l'Assessore Alfano, Lofano mi scusi.

**SINDACO**

Ok, allora, la batteria è quasi scarica però io sono collegata con la corrente.

Allora, ecco, do le informazioni riguardo..

Però davvero a me sembra di informare per quello che posso sempre su tutte le vicende di AMGA e di ACCAM, non è una situazione così semplice in questo momento e vi dico la verità, davvero si fa fatica anche a seguire anche tutte queste riunioni eccetera che è tutto un susseguirsi, è tutta una serie di cambiamenti eccetera, soprattutto nel momento in cui siamo oltretutto e scusate se ho alzato un po' la voce adesso con il Consigliere Brunini però adesso insomma, adesso anche di prendermi anche che qui neanche si fa il lavoro che lui desidererebbe, non lo accetto.

Comunque, allora.

ACCAM - il 14 ottobre a Gallarate si era riunita l'assemblea dei soci ACCAM per un aggiornamento sulla situazione della società e situazioni più che disastrose e per l'esame appunto della manifestazione di interesse pervenuta da AMGA, che in un primo momento doveva essere anche firmata da AGESP ma poi come sappiamo come si comporta Busto, ha fatto marcia indietro poi ritrattando eccetera, perché quelle cose sotto un certo aspetto stanno andando avanti, sempre per proseguire nella esplorazione per capire se ci sono le condizioni per una continuità aziendale.

(incomprensibile) ACCAM non ha ancora presentato il bilancio come giustamente ricordava l'Assessore Alfano per il consolidato, perché se dovesse presentare ora il bilancio di ACCAM del 2019 non c'è continuità aziendale e quindi deve portare i libri in Tribunale.

Si sta cercando di trovare una possibile soluzione.

Comunque se dovesse andare in fallimento davvero lì imbocchiamo una strada che non sappiamo dove va a finire, cioè non sarà probabilmente soltanto il perdere le quote di nostra proprietà ma probabilmente si andrà anche oltre.

Ma poi, oltre al danno, non sappiamo poi che cosa succederà e avendolo qui addosso insomma io penso che sia davvero nell'interesse della comunità capire che cosa succede e se possibile tenerlo un pochino monitorato.

Un conto se fossimo a 20 chilometri di distanza ma avendolo a confine penso che un interesse e, come dire, e occhi addosso sia giusto e doveroso tenerli.

Per quanto riguarda AMGA il 13 novembre in modalità telematica si è riunito il coordinamento soci per esaminare tra l'altro per la prima volta con la presenza del nuovo Sindaco di Legnano, per esaminare gli aggiornamenti in merito alla manifestazione sempre verso la società ACCAM, oltre ad aggiornamenti sulla gara del gas, sulle azioni di responsabilità che sono in corso ancora dai vecchi Consiglio di amministrazione di ormai 7/8 anni fa e più.

Ecco, novità di Legnano, un pochino la posizione di Legnano che è un po' modificata nel senso che non come sono usciti articoli sui giornali dicendo che in pratica Legnano fa un passo indietro ma ha specificato poi, ci ha come dire chiarito

che lui è d'accordo comunque nel portare avanti questa manifestazione di interesse però diciamo più arricchita e questo piano industriale prevede già degli scenari un pochino più ampi che comunque poi naturalmente vogliono anche un impegno finanziario molto più grande.

Ecco questo io sinceramente non so se ci sarà davvero questa capacità perché dagli 8 milioni di euro effettivamente adesso si arriverebbe per poter proseguire e mettere l'impianto in sicurezza e renderlo efficiente e performante, lì con i nuovi scenari si passa a 20/30 milioni di euro, quindi non so se ci sarà capacità da parte di questa New-Co fatta anche allargando la compagine con altre società sempre dell'ambito dei rifiuti, poter fare questo.

Legnano è un pochino più, come dire, vede molto più vicino diciamo un pochino questa possibilità, io francamente sono molto molto scettica, comunque vediamo, è tutto un processo che va andando avanti e vediamo dove ci porterà.

Invece c'era un altro coordinamento oggi prima del Consiglio che invece è saltato e quindi ci sarà poi nei prossimi giorni con altre formazioni e con altre notizie.

Poi, per quanto riguarda invece CAP Holding, sempre in data 13 novembre, in modalità telematica, è stata presentata la relazione semestrale appunto del gruppo CAP e anche diciamo il piano industriale, il piano strategico dei prossimi anni.

Per fortuna CAP Holding è una società che sta bene di salute e anzi sempre più avanti diciamo dal punto di vista di tecnologia e proprio diciamo sotto tanti aspetti.

Conferenza dei Sindaci dell'Alto milanese.

In data 19 ottobre, sempre in modalità telematica, si è riunita la conferenza dei Sindaci dell'Alto milanese, aggiornamento sulla situazione dei contagi ed eventuali misure comuni da concordare.

Ecco, questo per dire che appunto in sede di conferenza dei Sindaci dell'Alto milanese, quindi dei 22 comuni, si sta pensando, si è chiesto ad ATS di aprire un punto o Legnano o Cerro, un punto qui vicino almeno per poter fare dei tamponi quelli molecolari, quelli effettivamente poi riconosciuti dai datori di lavoro e dai medici di base perché anche i medici a volte quello lì, l'antigienico non lo accettano per chiudere effettivamente uno stato di malattia vogliono quello molecolare e comunque che sia a carico del servizio pubblico e non soltanto diciamo la possibilità di farlo dal punto di prima privatistico girando poi nei vari punti anche lontani.

ATS addirittura so di gente che viene mandata a Lodi, Milano, insomma, non molto comodi almeno per la nostra zona e quindi gradiremmo che si potesse almeno aprire un punto fatto direttamente dal servizio nazionale o perlomeno con un sistema di sanità convenzionata perché comunque sia non sia a carico del cittadino, un servizio per poter eseguire e processare perché poi il grosso problema è processare i tamponi perché

non sono tanti i laboratori che lo fanno, per questo che ci sono tempi lunghi in particolare per i tamponi di controllo, perché il grosso problema poi è quello dei tamponi di controllo e quindi si sta verificando di avere per il nostro territorio un punto di questo genere.

Poi la conferenza approva anche un protocollo territoriale presentato dalla consulta economia e lavoro.

Il protocollo territoriale riguarda tre attività: una integrazione del welfare contrattuale servizio pubblico aprendo il dialogo per le aziende sociali del territorio; poi il protocollo sugli appalti pubblici e un piano territoriale di politiche attive del lavoro.

Poi, riguardo Euro.PA Service.

In data 18 novembre, sempre in modalità telematica, si è riunito il coordinamento soci di Euro.PA Service per l'esame dell'operazione societaria di un aumento del capitale sociale per l'adesione dei Comuni di Cerro e Solaro, operazione che sarà confermata poi nell'assemblea dei soci prevista per il prossimo 1 dicembre.

Come forse avevo già detto, in Euro.PA hanno chiesto di entrare a far parte societaria sia il Comune di Cerro Maggiore che di Solaro.

Quindi saranno sì cedute da parte nostra, tutti i soci cederanno una quota proporzionalmente però le nostre quote aumenteranno di valore perché naturalmente entrano e pagano.

Poi, per quanto riguarda il piano di zona, assemblea dei Sindaci quindi dell'ambito distrettuale di Castano Primo e di Legnano.

In data 27 ottobre, in modalità telematica si è riunita l'assemblea dei Sindaci di Castano Primo e Legnano per l'approvazione della ripartizione del piano lotta povertà, fondo 2019 e l'approvazione delle linee operative del dopo di noi.

Poi penso che già lo sappiate comunque, la Promos, il Centro formazione professionale al quale abbiamo dato in affitto..

#### **SEGRETARIO**

Non si sente più Sindaco.

#### **ROGORA**

Abbiamo perso un attimo la Carla, adesso vediamo.

( )

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

#### **SINDACO**

Mi sentite?

## **ROGORA**

Sì.

## **SINDACO**

Era sparita.

Stavo dicendo per quanto riguarda la Promos, sapete la scuola di formazione alla quale abbiamo dato in affitto i locali quelli chiamiamo della maternina, diciamo che hanno avuto il riconoscimento proprio come scuola superiore.

In pratica a partire dal mese di settembre 2021 la Promos, centro di formazione professionale, ente accreditato da Regione Lombardia per i servizi formativi per il lavoro, propone ai ragazzi in uscita dalla scuola media in pratica, scuola secondaria di primo grado, un corso finalizzato all'acquisizione di una qualifica professionale triennale di operatore informatico.

Quindi anche a Magnago abbiamo una scuola superiore e questa insomma è una possibilità in più anche per i nostri ragazzi.

Poi, l'ultima cosa che vi volevo dire, che domani è il 25 novembre ed è la giornata internazionale per l'eliminazione della violenza contro le donne.

A Bienate, al parco Unità d'Italia, ci sarà la seconda panchina rossa.

Volevo sottolineare che dipingere questa panchina rossa l'hanno fatto i ragazzi del progetto delle navi e l'hanno fatto domenica mattina e domenica pomeriggio, ed è un bell'esempio di concretezza, di cittadinanza attiva.

Questi ragazzi sono davvero contenti di avere fatto questo lavoro.

Insomma io dico che è la pedagogia della concretezza perché a volte il fare e vedere realizzato qualcosa magari dà un po' di soddisfazione a chi appunto lo fa; è tutto.