

CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 24.07.2023

- SEGRETARIO COMUNALE

Buonasera! Iniziamo con l'appello.

Il Segretario Comunale procede all'appello

- SEGRETARIO COMUNALE

Prego, Sindaco!

- SINDACO

Prima di introdurre il primo punto dell'ordine del giorno, solo due notizie.

In data 29 giugno, presso Villa Corvini di Parabiago, si è riunito il Coordinamento Soci Euro PA. A seguire, l'Assemblea dei Soci per l'esame del Bilancio di esercizio al 31.12.2022 e della relativa Relazione sul governo societario del Sindaco Unico del Revisore Legale dei Conti.

E' stato definito il riconoscimento del premio di risultato 2022 al Presidente del Consiglio di Amministrazione.

In data 10 luglio 2023, presso l'Ospedale di Legnano, si è tenuto il Consiglio di Rappresentanza dei Sindaci, per fornire aggiornamento in merito ai progetti PNRR e di Medicina Generale.

A questo punto, direi di passare al primo punto dell'ordine del giorno.

1. VARIAZIONE DI ASSESTAMENTO GENERALE E CONTROLLO DELLA SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025

- SINDACO

Passo la parola al consigliere e capogruppo Riondato.

- CONS. RIONDATO

Buonasera a tutti!

Partiamo con la Variazione di Assestamento al Bilancio, dove troverete principalmente due tipi di modifiche.

La prima modifica riporta le variazioni ai Capitoli, variazioni che si sono rese necessarie per i più svariati motivi, dall'arrivo di contributi alle esigenze degli uffici.

Per quanto riguarda invece la seconda parte, si tratta di una parte di avanzo che è stato applicato e destinato ad una serie di lavori, ad una serie di progettualità, che ammonta a circa 600.000 euro.

Rimane ancora una parte importante di avanzo, che abbiamo scelto di non applicare, ma che in questi mesi sarà oggetto di ulteriori valutazioni, per capire quali opere, che abbiamo individuato, saranno poi definite e finanziate con il restante avanzo, che è stato definito con l'ultimo bilancio.

Detto ciò e, ovviamente, fatto salvo l'equilibrio del Bilancio e la bontà delle nostre finanze, io lascerei la parola all'opposizione, per poi eventualmente rispondere nel dettaglio di voci particolari, aggiungendo eventuali informazioni a quanto già detto in Commissione.

- SINDACO

Grazie, consigliere! Prego, cons. Marta!

- CONS. MARTA

Buonasera a tutti!

Sono poche le voci che chiedo al Capogruppo di specificare meglio.

Una riguarda le entrate, a pag. 5, per 10.000 euro, alla voce "Demanio e patrimonio indispensabile". Due voci, invece, si riferiscono alla parte delle uscite, una a pag.12, per circa 70.000 euro, all'interno della voce "Consulenze e Prestazioni Professionali" (chiedo se ci può spiegare bene cosa c'è all'interno di questa cifra complessiva) e l'altra, a pag.57, di 10.500 euro, riguardante "Iniziativa sul Commercio", che non abbiamo ben capito come siano puntualizzate.

Grazie!

- SINDACO

Prego, cons. Riondato!

- CONS. RIONDATO

A pag.5 delle entrate, troverete 10.000 euro di variazione per l'aumento dei canoni di occupazione di suolo pubblico. Ci sono state più richieste di quelle preventivate, quindi, visto che avevamo pensato di inserire 50,000 euro, ne abbiamo aggiunti altri 10.000, portando la cifra a 60.000 euro.

Per quanto riguarda le uscite, quella a pag.12 è un'applicazione dell'avanzo ed è una voce composta: 30.000 euro saranno destinati per un incarico ad un professionista per lo studio della sismicità degli edifici comunali; 16.700 euro per uno studio atto a controllare lo stato dei plafoni delle scuole, quindi l'antisfondellamento, che era stato fatto a suo tempo e che ha una durata, che deve poi essere rinnovata; 25.000 euro sono destinati sempre ad incarichi professionali per Progetti di Fattibilità di alcune opere per capirne la sostenibilità ed, eventualmente, per chiedere un contributo. Possiamo dire che questo è un capitolo che è stato inserito più per avere la possibilità di fare questo tipo di operazioni.

Mi chiedi, inoltre, se sono già state identificate le opere. Non sono state identificate in maniera definitiva, anche se qualche idea l'abbiamo. Ad esempio, abbiamo pensato ad alcune opere incentrate sul Polo Sportivo, sul nostro Centro Sportivo, che dobbiamo capire come sviluppare. Ripeto che qualche idea c'è, però dobbiamo fare una valutazione anche con il gestore, visto anche che è stata rinnovata la gestione per un ulteriore anno, per cui scadrà l'anno prossimo. Dovremo quindi valutare prioritariamente quali siano le esigenze per avere un efficientamento e, al di là di quelle che sono le nostre idee, capire se, una volta calate nella pratica, siano delle buone idee oppure no. Ad ogni modo, ripeto che qualche idea c'è, vedremo di definirla e poi portarla nelle varie Commissioni, nella Commissione Tecnica, per parlarne più approfonditamente.

Quello a pag.57, di cui chiedeva il cons. Marta, è un Capitolo che abbiamo voluto aumentare e che è finalizzato a delle iniziative che prenderemo. Diciamo che sono delle idee legate sia ad una possibile iniziativa inerente la Festa Patronale di Magnago. Vedremo se riusciremo a scaricare a terra questo progetto e ad incrementare. L'anno scorso abbiamo fatto il minimo, quest'anno volevamo avere un po' più di disponibilità per le iniziative natalizie, luminarie e quant'altro. Non è detto che venga impegnato il totale, ma sicuramente, in questo modo, abbiamo la possibilità di valutare un qualcosa che vada un po' ad aumentare il budget per queste iniziative.

- SINDACO

Prego, cons. Rogora!

- CONS. ROGORA

Vorrei fare una precisazione sul primo punto, cioè il Canone di Occupazione di Suolo Pubblico. Avete fatto una riflessione su come abbia impattato quella modifica regolamentare, che è stata approvata all'unanimità? Avete fatto anche delle valutazioni in termini economici? C'è stato un buon riscontro da parte dei commercianti. Effettivamente, qual è stato il vantaggio economico? Questa scontistica rientra in questo capitolo?

Grazie|

- SINDACO

Prego, cons. Riondato!

- CONS. RIONDATO

Questa voce di occupazione di suolo pubblico non è tanto legata ai commercianti, quanto invece alle operazioni di ristrutturazione, di costruzione, eccetera, per posare ponteggi.

Ad ogni modo, devo verificare, altrimenti ti darei una risposta un po' così. Di primo acchito, ti direi di No, però fammi verificare questo aspetto. Non so se qualcuno ha qualche indicazione maggiore sulla parte dei commercianti. No? Allora, te la daremo in un secondo tempo.

- CONS. ROGORA

Grazie!

Vorrei chiedere un'altra cosa. Tra le voci che abbiamo visto anche in Commissione, ci sono i 60.000 euro della Piattaforma Ecologica. Ci avete spiegato questa voce in dettaglio, cioè la pesa e quant'altro. Benissimo! Purtroppo, però, Sindaco, rimane sempre un nodo scoperto, nel senso che già due Consigli fa avevamo chiesto un minimo di confronto, per capire effettivamente tutto l'iter che si era succeduto, anche con il gestore. Abbiamo visto la riduzione dei conferimenti, eccetera. Però avevamo appunto chiesto un confronto diretto, magari anche non pubblico, nel senso che può essere anche una Conferenza dei Capigruppo oppure una riunione privata con il gestore del servizio della Piattaforma Ecologica, per capire dove si sono organizzate queste... Adesso, non vorrei usare le parole che sono state usate l'altra volta, perché magari erano un po' forvianti da parte dei vostri consiglieri, comunque diciamo che c'erano delle cose che non andavano bene e che, probabilmente, necessitavano di un pochino di attenzione.

La settimana scorsa abbiamo visto nuovamente un post di natura elettorale, propagandistica, di un suo consigliere, Sindaco, in cui nuovamente si ritornava sull'argomento e ci sembra che un po' si additasse troppo questo gestore e dall'altra parte, appunto, non si voglia fare un confronto diretto con il gestore stesso.

Noi vorremmo quindi ritornare sull'argomento, anche per chiuderlo, visti i dubbi che abbiamo con ALA. Se sarà necessario, scriveremo una lettera

indirizzata al Sindaco, però, visto che ne abbiamo discusso un po' di volte, probabilmente un pochino più di attenzione si potrebbe fare.

Grazie!

- SINDACO

Grazie, consigliere! So che avevo detto che c'erano dei problemi per relazionarsi direttamente con un dipendente della Società partecipata. Nel caso specifico, comunque, non so se l'Ass. Binaghi voglia specificare.

- ASS. BINAGHI

Come hai avuto modo di chiedere, noi ci siamo relazionati, ne abbiamo parlato, ma ALA dice di non poter mandare un dipendente. Questo l'abbiamo verificato e abbiamo chiesto al Dirigente, il dr. Migliorini, che non è un dipendente bensì un apicale, se fosse opportuno fare un confronto su questo tema. Non abbiamo però avuto risposta circa la sua disponibilità di confronto.

Vista la situazione, che si è protratta in questi 6 mesi, è giocoforza trovarci a settembre. Vedremo chi di ALA potrebbe venire ad interloquire con noi.

Possiamo pensare di fare un passaggio senza ALA? Facciamo prima un passaggio fra noi e poi, se del caso, ne facciamo un secondo? Non lo so! E' chiaro che se dobbiamo farlo tra di noi non c'è problema, nel senso che nei primi 10 giorni di settembre lo potremo fare. Se invece vogliamo che ci sia qualche responsabile di chi gestisce, dobbiamo deciderlo.

Io faccio questa proposta. Entro i primi 15 giorni di settembre, ci incontreremo tra di noi a livello di Commissione Tecnica allargata, per vedere se riusciremo a capirci o a fornirvi dei dati che voi vorrete avere. Se non riusciremo in questo, giocoforza dovrà venire qualcuno a spiegare meglio le cose.

- SINDACO

Grazie, Assessore!

Consigliere Rogora, vuole puntualizzare ulteriormente?

- CONS. ROGORA

L'Ass. Binaghi diceva di accordarci direttamente. Per noi va bene iniziare a trovarci a settembre, per mettere giù i punti e vedere le cose su cui vogliamo effettivamente essere rassicurati. Noi, però, richiediamo comunque un confronto diretto con il gestore. Siamo infatti di fronte ad una situazione che si trascina da tanto tempo. Qualcuno sta sottolineando che ci fossero comunque delle inefficienze, per cui siamo interessati a capire dove si siano verificate le inefficienze e che cosa l'Amministrazione effettivamente possa fare per recuperarle.

Grazie!

- SINDACO

Ci sono altri interventi? Prego, cons. Scampini!

- CONS. SCAMPINI

Grazie, Sindaco!

Non entro nel merito dell'Ecocentro, ma vorrei ritornare sulle iniziative dei commercianti.

Dall'intervento del capogruppo Riondato, ho sentito un po' nicchiare su una iniziativa riguardo alla quale io ho avuto delle informazioni attraverso i *Social*, iniziativa che io ho lodato. Mi sembra strano che in Consiglio Comunale si dica: "*Stiamo pensando ad una iniziativa a settembre, in corrispondenza...*". Non penso che la conosca solo io, che, tra l'altro, ho fatto anche un articolo. Sto parlando della "Notte Bianca". Ripeto che a me sembra una cosa molto positiva. Non capisco quindi questo tergiversare. Io, nel mio piccolo, l'ho inseguita per 10 anni ma non sono mai riuscito a farla, purtroppo. Questa iniziativa, ancora in stato embrionale, io l'ho molto sollecitata, perché ritengo che sia una cosa importante per i commercianti. E' chiaro che l'inizio non potrà essere come quello di una iniziativa già consolidata da una esperienza di più anni, però io ho visto che è stata messa sulla vostra propaganda estiva riguardo agli eventi.

Ho letto anche l'ultimo commento della serata di sabato: grandissima partecipazione! D'accordo sul fatto che su *Facebook* vada bene tutto, però mi è sembrata un po' un'esagerazione, nel senso che c'è stata una "buona" partecipazione, mentre "grandissima" è un'altra cosa.

Mi fa quindi strano che su una cosa, mai tentata e mai fatta a Magnago, ci sia una tale titubanza. Insomma, un po' di forza, un po' di coraggio! E' l'opposizione che, praticamente, supporta questa cosa, però poi il Capogruppo minimizza. Mi sembra un po' una cosa...

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- CONS. SCAMPINI

Siete modesti? Va bene! E' poi chiaro che potrebbe andare anche in un modo non soddisfacente, però vedo che su alcune cose fate dei post che rispecchiamo la realtà, mentre su altre cose non è così. Ripeto, ad esempio, che riguardo a sabato non si può parlare di grande partecipazione.

Ecco quindi che questo tentativo di nuova esperienza viene annacquato.

- SINDACO

Riguardo a sabato sera c'è da fare una considerazione. Io c'ero, quindi posso dire che le persone presenti non sembravano tante, però le sedie erano 100 e sono state riempite tutte quante! Inoltre, lo spazio era grande, per cui magari l'effetto non è stato quello di una grande partecipazione.

- CONS. SCAMPINI

A fronte di 100 sedie, si può parlare di grande partecipazione?!

- SINDACO

No. Diciamo, però, che se l'avessimo fatto in un ambiente più ristretto, sarebbe stata una grande partecipazione, mentre in un ambiente più grande può essere riduttivo. Poi non lo so se questo possa essere determinato dal calore o dall'interesse che potesse avere il Concerto, però, secondo me, sono stati abbastanza bravi, sono stati bravi, anche se credo che il Concerto fosse riservato più ad un pubblico adulto che ad un pubblico di giovani, visto che i giovani ormai il dialetto non lo sanno. Comunque, incrementare la partecipazione della cittadinanza è una cosa positiva per tutto, quindi su questo vedremo come fare.

Per quanto riguarda la Notte Bianca, credo che vada data la parola all'Assessore, per una spiegazione più tecnica.

- ASS. PIANTANIDA

Buonasera a tutti! Voglio confermare quanto detto dal capogruppo Riondato. Questa cifra è messa a disposizione per un evento che riguarda la Festa Patronale che faremo ed una parte per le luminarie natalizie. Chiaramente, ringrazio per il consiglio, ma l'evento verrà pubblicizzato a modo prossimamente. E' un evento nuovo per Magnago e ne verrà data sicuramente ampia pubblicità. Grazie, ma sappiamo come muoverci in tal senso! Speriamo.

Grazie!

- SINDACO

Ci sono altri interventi? Poiché nessun altro chiede di intervenire, passiamo alla votazione.

Metto ai voti il punto n.1.

Il Consiglio approva a maggioranza, con l'astensione della Minoranza.

Metto in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Il Consiglio approva a maggioranza, con l'astensione della Minoranza.

2. RATIFICA DELIBERAZIONE G.M. N.98 DEL 04/07/2023 AVENTE AD OGGETTO; "ART.175 D.LGS. 267/2000 – VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2023/2025 – ADOTTATA DALLA GIUNTA COMUNALE"

- SINDACO

Prego il capogruppo Riondato di illustrare questa proposta di delibera.

- CONS. RIONDATO

Come ha anticipato il Sindaco, questa è una ratifica, focalizzata su un progetto di efficientamento e miglioria della struttura destinata al gioco del Tennis all'interno del Parco Lambruschini. Per questo intervento, andiamo ad utilizzare 70.000 euro di contributi ottenuti con il PNRR per l'efficientamento energetico.

E' stato necessario inserire delle somme per andare incontro alla totalità del progetto, che inizialmente era stimato in 17.000 euro, che erano stati applicati prendendoli dagli oneri pubblici incassati, mentre oggi andiamo a ratificare un nuovo aumento di 9.000 euro.

Il progetto comprende un efficientamento energetico, che prevede l'installazione di Pannelli Fotovoltaici e Solari, una nuova Pompa di Calore, la sostituzione delle luci con dei Led, che chiaramente andranno a consumare di meno. Anche le luci del parco verranno poi alimentate da questo impianto, perché è comprensivo di una batteria di accumulo da 13 kilowatt.

E' un progetto in sé comunque importante, che riusciamo a realizzare grazie al contributo e che apporterà un efficientamento ed un risparmio energetico e che, allo stesso tempo, andrà incontro ad un problema che l'Associazione Tennis ha più volte manifestato, quello cioè di avere una maggiore efficienza nell'impianto delle docce, che, per come è stato realizzato a suo tempo, non permetteva di soddisfare le esigenze nel momento in cui gli atleti si cambiavano nello stesso frangente. Con questo progetto, oltre che andare a risolvere questa problematica, credo che andremo ben al di là della problematica iniziale, andando a fare un intervento che si direbbe di transizione ecologica.

- SINDACO

Ci sono interventi? Prego, cons. Rogora!

- CONS. ROGORA

Direi non di transizione. Se l'intervento è al 100% ad energie rinnovabili, siamo in linea con il futuro. La transizione, invece, è il passaggio magari ancora al metano, o comunque a combustibili meno impattanti, alle biomasse, eccetera, mentre il solare è al 100% green, quindi va bene. Siamo contenti dell'intervento, lo accogliamo positivamente. E' bene avere avuto anche un extra finanziamento in ambito PNRR, come è stato spiegato anche in Commissione e pure dagli uffici. Va bene anche l'investimento sul plesso sportivo.

Poi c'è la conclusione un po' più politica, quindi, alla fine, questo determina l'abbandono della tanto proclamata strategia del Polo Sportivo. Meno male che l'avete lasciata indietro! E' bene che si torni ad investire nel plesso che sta praticamente accanto al Parco Lambruschini e che anima anche il Parco, quindi fa sì che il Parco sia comunque sempre presidiato. Questo è un po' il ragionamento che ertha stato fatto gli altri anni, anche con il Tennis. Purtroppo, abbiamo visto in campagna elettorale che erano state dette cose diverse, però va bene così, nel senso che quando uno amministra poi si rende conto di quelle che sono le necessità e si adegua. Bene così!

Grazie!

- CONS. RIONDATO

Accogliamo con favore la vostra condivisione sul progetto.

Per quanto riguarda invece le ultime considerazioni, ricordo che il cons. Scampini – non ricordo se nei primi Consigli o in una Commissione – aveva sollecitato il fatto che non venisse preso in considerazione di spostare l'impianto. Già allora risposi che non è nostra intenzione, che non lo è mai stata e che non è mai stata proclamata. Questo anche perché ci rendiamo conto che gli investimenti effettuati dalla precedente Amministrazione erano veramente molto importanti, tra cui anche la caldaia che andiamo a sostituire ora, dopo tre anni durante i quali eventualmente non rientrava nei desiderata e non coglie la soddisfazione delle Associazioni. Comunque, al di là di questo, lì è stato investito molto, quindi era chiaro che non si potesse fare.

Per il Polo Sportivo e l'investimento sul Centro Sportivo, come ho detto prima e come vedrete dal Piano delle Opere Pubbliche, oggi abbiamo inserito 600.000 euro circa per il 2024. Speriamo di riuscire a farlo. E' un qualche cosa che è nel programma e che vogliamo portare avanti. Chiaramente, non c'è solo il Tennis. Il Tennis è lì e sta bene lì. In questo momento, ci investiamo ulteriormente.

Per tutto il resto, porteremo delle migliorie al nostro Centro, che ha delle grandissime possibilità, ma che merita ancora delle gradiscine attenzioni a livello di progettualità.

- CON. ROGORA

Solo una battuta riguardo alla caldaia. In realtà, la caldaia è stata benissimo concordata quando è stato fatto l'intervento sugli spogliatoi. Poi riconosciamo che le necessità sono anche aumentate, per cui non riusciva più a supplire al traffico di persone presso il Centro Sportivo. Questo è tutto ben scritto e motivato, quindi magari informati presso l'ufficio prima di fare certe esternazioni! Nessuno ha imposto una caldaia, ma è nata dai calcoli e dalle necessità fatti assieme agli uffici. Poi è vero che è stata cambiata. Se dobbiamo prenderci la responsabilità di una caldaia, ci prenderemo anche questa, però non è con queste piccole battutine che questo paese migliorerà! Cercate, invece, di stare un attimino sul punto, come diceva prima Scampini. Se uno ha un'idea e la finanzia, avrà in mano un qualcosa,

invece viene tutto passato un po' così, perché alla fine il disegno è sempre quello: dire il meno possibile, stare sempre nel torbido, così ci si azzecca sempre e poi condividere veramente pochissimo. Spero che, andando avanti, ci si possa aprire un po' di più, non solo all'opposizione ma anche ai cittadini, però con forme un pochino più aperte. L'altra volta si parlava delle riunioni private. Va bene, ci sta un incontro in Biblioteca. Spiegate ai cittadini esattamente cosa volete fare. E' anche una cosa positiva.

Consigliere Brunini, tu l'hai mai fatto? Tu mi hai sempre detto che io ho sbagliato. Tu devi fare meglio! Quello che è stato è stato! Tu sei qua perché avevi un programma diverso di partecipazione. Tu sei arrivato lì e stai seguendo esattamente quello che c'è di fianco, che adesso ti zittisce, Benissimo! Lui aveva quell'idea lì e io la sua idea non la condivido. La conosco, lui l'ha sempre portata avanti e va bene così. Sono delle cose che si sono anche fatte, perché comunque gli incontri pubblici sul Bilancio si sono sempre fatti. Venivamo 10 persone? Fa niente! Io ero sempre dell'idea che comunque l'incontro doveva essere fatto. Durante il Covid ci si è fermati, però gli incontri di spiegazione ai cittadini sul bilancio, sulle tariffe, sull'inserimento della TASI, sono sempre stati fatti, peraltro tutti ben tracciati e riconoscibili. Pertanto, è inutile che vengano dette continuamente delle cose false.

Da voi ci si aspettava di più, visto che vi siete sempre lamentati dicendo che la maggioranza di allora non era in grado di coinvolgere i cittadini. Ci saremmo dunque aspettati qualcosa in più. Va bene, noi avremo sbagliato, ma voi state facendo peggio. Adesso state facendo anche retromarcia. Lo vedremo anche nel punto dopo.

Grazie!

- SINDACO

Prego, cons. Riondato.

- CONS. RIONDATO

Vorrei riportare un po' l'attenzione sul punto all'ordine del giorno, cioè sulla ratifica di una variazione.

Io, peraltro, capisco l'esigenza di porre dei temi politici. Cosa posso dire? Concordo sull'esigenza di coinvolgere i cittadini.

Riguardo alla caldaia, era una "battuta". Io mi sono informato con i Responsabili del Tennis e può capitare di mettere qualcosa che non sia a norma. Fortunatamente ...

Qualcuno interviene senza microfono

- CONS. RIONDATO

L'Ufficio Tecnico dice che era stata fatta a norma...

- SINDACO

Per favore, cons. Rogora, lasci parlare senza interrompere. Visto che si lamenta dell'Ass. Binaghi, perlomeno non lo imiti!

- CONS. RIONDATO

Senza vena polemica, ripeto che può capitare di mettere qualcosa che non sia completamente rispondente. Abbiamo la fortuna di avere un contributo che ci permette di andare ben oltre a quelle che sono le esigenze.

Io mi fermerei qui, poi sono sul fatto che vada bene coinvolgere i cittadini siamo d'accordo entrambi e stiamo cercando di farlo. Non andrei oltre.

- SINDACO

Grazie, cons. Riondato.

Se non ci sono altri interventi, passerei alla votazione.

Metto ai voti il punto n.2.

Il Consiglio approva a maggioranza, con l'astensione della Minoranza.

Metto in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Il Consiglio approva a maggioranza, con l'astensione della Minoranza.

3. PROCEDURE DI TRASFORMAZIONE DEL DIRITTO DI SUPERFICIE ED ELIMINAZIONE DEI VINCOLI SU IMMOBILI REALIZZATI IN EDILIZIA CONVENZIONATA – LEGGE 448 DEL 23.12.1998 ART. 31 COMMI 45-50

- SINDACO

Assessore Binaghi, vuole illustrare lei la proposta di delibera?

- ASS. BINAGHI

Se permettete, faccio una breve cronistoria di ciò che è successo riguardo al Diritto di Superficie, trasformato poi in Diritto di Proprietà, in modo da avere chiaro quello che è successo. Mi permetto di leggere, perché qui ci sono troppi articoli e troppe leggi, per cui altrimenti farei confusione.

La Legge 448 del 1998, all'art.31, nei commi da 45 a 50, ha permesso a tutti i cittadini italiani di andare a disciplinare la trasformazione del Diritto di Superficie in Diritto di Proprietà, oltre che la rimozione dei vincoli di commerciabilità, previsti nelle originarie Convenzioni PEEP.

Il Comune di Magagno decideva di avvalersi di tale facoltà con delibera di Consiglio Comunale del 4 del 2012. I commi dal 45 al 50 dell'art.31, negli anni sono stati oggetto di una articolata evoluzione, sia normativa, che giurisprudenziale.

Il Comune di Magagno, ha sempre adottato gli aggiornamenti normativi e giurisprudenziali che sono intervenuti in materia.

Nell'anno 2015, con deliberazione del Consiglio Comunale n.20/2015, venivano aggiornati i criteri.

Con la Legge del 29 luglio 2021, n.108, cambia di nuovo la determinazione delle modalità del corrispettivo, per la trasformazione del Diritto di Superficie in autentico Diritto di Proprietà. Cosa ha introdotto questa legge del 19 luglio del 2021? Ha introdotto i famosi 5.000 e 10.000 euro. Lo dico, così almeno è chiaro anche per la registrazione: ha introdotto un corrispettivo massimo di 5.000 euro per singola unità abitativa e relative pertinenze, avente superficie residenziale catastale minore di 125 metri quadrati e 10.000 euro per singola unità abitativa e relative pertinenze, avente superficie residenziale maggiore di 125 metri quadrati, indipendentemente dall'anno di stipulazione della relativa Convenzione.

Il Consiglio Comunale, con deliberazione n.7, del 4.3.2022, prendendo atto degli aggiornamenti apportati con la Legge n.108 del 29 luglio 2021, provvede ad applicare le nuove regole di calcolo, approvando anche le modalità di rateizzazione dei corrispettivi. Infatti, avrete avuto la richiesta di non pagare in un'unica soluzione...

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- ASS. BINAGHI

L'avete proposta voi la rateizzazione? Benissimo!

Cosa è poi subentrato ancora? Con la Legge del 20 maggio 2022, la n.51, il legislatore ha ritenuto necessario intervenire nuovamente in materia, modificando ancora una volta i commi 47, 48, 49 bis del suddetto art.31 della Legge n.448 del 1998, cioè la prima. La modifica più rilevante, anche questa volta, fa riferimento ai parametri per il calcolo dei corrispettivi da pagare ai Comuni.

Questo è quanto.

Praticamente, siamo stati in assenza e i cittadini non potevano esercitare il Diritto di Superficie. Con questa delibera di Consiglio Comunale, noi recepiamo le disposizioni della legge del 20 maggio 2022, la n.51, che praticamente ha eliminato i 5.000 e i 10.000 euro, ritornando un po' più indietro. Si tratta, comunque, di una legge dello Stato e non del Comune di Magnago. Noi non facciamo altro che, come avete fatto voi nei due Consigli Comunali di intermezzo, applicare ciò che dice la legge nazionale.

Noi stasera, se sarete d'accordo, andiamo ad applicare quello che dice la legge del 20 maggio 2022, la n.51.

- SINDACO

Ci sono delle osservazioni? Prego, consiglieria...

- CONSIGLIERA PICCO

Buonasera a tutti! Giusto per dovere di cronaca, vorrei completare, come ha ben spiegato l'Ass. Binaghi, includendo anche il fatto che è stato omesso, durante la Commissione, che in data 18 febbraio io e l'allora Ass. Grassi avevamo invitato tutti i rappresentanti delle 3 Cooperative, per essere messi al corrente, prima che la delibera passasse in Consiglio Comunale il successivo 4 marzo. Vedo che è presente anche una persona che può testimoniare...

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- CONS. PICCO

Comunque so che l'Ass. Grassi aveva mandato delle comunicazioni, tenendo conto di tutti gli indirizzi che aveva. Tutti i rappresentanti che sono venuti dovevano farsi anche portavoce per chi non c'era; peraltro, a loro era stato consegnato il cartaceo, in cui veniva spiegato l'iter del procedimento ed anche l'apporto che noi avremmo aggiunto sul fatto di poter rateizzare.

Questo l'ho voluto dire giusto per dovere di cronaca.

Su questo punto, soprattutto l'Ass. Grassi ci ha lavorato tanto, perché s'è cercato di trovare tutte le possibili strade, per poter arrivare a trasformare il Diritto di Superficie in Diritto di Proprietà. Ad ogni modo, abbiamo fatto tutto quello che potevamo. Addirittura, avevamo messo a disposizione – si può trovare nei verbali di un Consiglio Comunale del dicembre del 2020 – in cui avevamo raccolto tutta la documentazione, dal 1975 al 2020, raccolta in un *file*, mettendola a

disposizione di tutti i cittadini, di chiunque volesse approfondire l'argomento. Non mi pare però che qualcuno abbia fatto accesso a questo *file*. Comunque, lì era ben spiegata tutta la vicenda, da come era nata, dal 1975 in poi e da come i documenti del resto sono. Non si può infatti prescindere dagli atti che sono stati fatti negli anni precedenti, perché sono i documenti che fanno testo. Non si possono inventare le cose a piacimento o perché si vuole fare. Infatti, più volte sono stata invitata a fare un atto politico, pur di arrivare a questa trasformazione. Non c'è però alcun atto politico da fare, perché è un puro atto amministrativo. Addirittura, anche la stima non la fa il Consiglio Comunale ma la fa il tecnico.

Ecco, questo giusto per completezza. Io, in coscienza, mi sento di avere fatto più del possibile.

Vi ringrazio!

- ASS. BINAGHI

Non so cosa c'entri quello che ha detto, però ha fatto bene a precisarlo!

Noi non abbiamo omesso niente in Commissione. Che il 18.2.22, prima del Consiglio Comunale del 4 marzo, voi aveste fatto una richiesta a noi non è stato detto niente. Non capisco, quindi, il motivo per cui tu hai detto che noi abbiamo fatto un'omissione in Commissione. Io non ne ero al corrente. Questa è una cosa che avete fatto e avete fatto bene, ci mancherebbe! Tutto quello che ha detto, non sicuramente come ho fatto io che sono partito dall'88, non c'entra niente con questo punto. E' una precisazione che ha fatto non a noi ma a qualcun altro. Non c'è nel punto questa roba qua. Lei ha fatto bene a precisare, però non è nel punto.

- CONS. PICCO

Certo che non è nel punto, però visto che l'argomento interessava un certo numero di persone, era giusto ripercorrere tutto il percorso fatto.

So che nella Commissione più volte, ma del resto già ci era stato detto, che non avevamo fatto le cose per tempo, che avevamo aspettato, che si poteva fare prima. Sì, è vero, ma chi sapeva che poi, nel maggio, lo Stato cambiasse di nuovo? Col senno del poi, siamo bravi tutti! Comunque so che una persona l'ha fatto a 10.000 euro. Pertanto, chi voleva, a quel tempo, per poter eseguire anche questo atto, è stato fatto.

- CONS. SCAMPINI

Vorrei dire due cose anch'io. Su questo discorso, ero stato io in Commissione a sollevare la questione dicendo che mi ricordavo che nel 2015 erano state avvisate le famiglie riguardo al nuovo calcolo. Ai tempi la legge lo permetteva e noi partivamo da un valore venale moltiplicato per 0,5, quindi dimezzato. Voi, oggi, siete a 0.6, quindi valore venale moltiplicato per 0.6, per cui tornate al 2012, quindi praticamente con i valori di più di 10 anni fa, più alti dei nostri.

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- CONS. SCAMPINI

Valori dello Stato. Sì, nostri, vostri. Va beh, dello Stato!

Sta di fatto che alcuni gruppi, che adesso siedono in maggioranza, si erano fatti portavoce di un riscatto agevolato. Oggi, praticamente, l'hanno più alto del nostro. D'accordo che è lo Stato che obbliga a questa cosa. Allora, però, si sarebbe potuta fare una cosa semplice, una cosa che in Italia viene poco applicata, cioè si sentiva con il Sindaco di allora, che siede qui al mio fianco, chiedendogli: "*Com'è la situazione? Vediamo insieme di trattare*". Invece, si promettevano mari e monti. Poi ci si scontra in una maniera piuttosto violenta e si trovano praticamente dei valori.

Io sono pro dati del governo Draghi perché, secondo me, erano i più attuali. E' chiaro che nelle grandi città, se io avevo il Diritto di Superficie, ai Parioli, 125 m², pagare 10.000 euro di riscatto gridava vendetta al cospetto di Dio. Però, diciamoci la verità, su 8.000 Comuni, non è che tutti siano i Parioli. Forse quelli dovevano rientrare in una situazione. Però non c'era andato tanto lontano, perché noi avevamo anche dei dati che venivano dalle Banche, di Diritti di Superficie che venivano praticamente pagati e si assestavano su quei valori.

I nostri, mi dispiace dirlo, adesso qui si dice che il Consiglio Comunale non può intervenire sui valori, io, come consigliere, posso esprimere le mie considerazioni sui valori, sono delle considerazioni che potrebbero anche essere di un matto, ma io dico che, secondo me, noi siamo sopra almeno di un 50% rispetto ai valori di mercato. Che cosa succederà? Succederà che nessuno riscatterà, come è successo in precedenza.

Poi era anche stato detto in Commissione – a me mancava il dato, perché l'ha seguito il Sindaco con l'ex Ass. Grassi, quindi io non lo sapevo – ho chiesto solo: "*Ma erano presenti...?*". Noi abbiamo detto che il governo Draghi dava delle agevolazioni? Il tecnico non c'era. Io non lo sapevo. Io non avevo dei dati per dire "*Sì, c'è stato l'incontro*". Però l'incontro c'è stato. Questa era un'occasione d'oro. Le Cooperative avevano anche un avvocato dalla loro parte, avrebbero dovuto dire: "*Guardate che questo è un treno non d'oro ma di diamanti, sfruttatelo!*". Anche perché, diamo dei dati per i cittadini presenti. Io mi trovo un appartamento di 120 m², oggi il valore di mercato è di 45.000 euro. Se io riscattavo a 5.000 euro, lo vendo a 110. Ragazzi, facciamo una minima somma e vediamo che, praticamente, il valore, cioè il riscatto mi permette di accedere ad un valore di mercato sicuramente molto ma molto importante.

Comunque, oggi, Stato e non Stato o quello che è, le persone che erano per un riscatto... Io sono convinto che all'interno delle Cooperative c'erano anche delle persone che erano per un riscatto a zero, cioè senza neanche spendere 1 euro. Io ho questa idea. Ovviamente, oggi voi proponete dei valori per il riscatto che sono più alti dei nostri e quindi questo, politicamente, cozza anche un po' con la vostra posizione che avete tenuto e, non vado sbagliando, era stato, durante l'ultimo mandato – chiedo conferma al Capogruppo – uno un po' anche dei cavalli di battaglia di quell'Opposizione. Quindi, se adesso vi trovate in questa posizione... E poi, un'ultima cosa tecnica.

Il valore, praticamente, deve essere dato su opinione, su dato dell'Ufficio Tecnico. Benissimo! Però nessuno nella legge del '98 ha scritto che io devo prendere i dati OMI. Io, come tecnico, posso raccogliere una serie di dati, articularli e dare delle motivazioni. Il dato dell'OMI va bene anche per il cons. Scampini, va sull'OMI, guarda lì e sì, indicativamente, un dato fisso. Non c'è scritto da nessuna parte di prendere a riferimento il dato dell'OMI, questo è stato detto e l'ho detto anch'io in Commissione. Quindi, attenzione!

Poi, a maggior ragione, il dato di Draghi, dai 5.000 ai 10.000 euro, che era un dato che, secondo me, aveva un fondo di verità, più del nostro, poteva essere citato nelle diverse stime e si poteva costruire un valore di mercato di quel terreno, secondo me, più congruo. Questo è quello che ritengo e che ho sempre ritenuto io.

Grazie!

- SINDACO

Solo una precisazione. Lei ha fatto un'affermazione che, secondo me, è sbagliata, dicendo che sono state fatte delle promesse. Io sono il capo di questa Amministrazione e non posso tollerare che uno mi dica che c'è stato chi ha fatto, intendendo questa Amministrazione, delle promesse. Io ho ricevuto anche l'avvocato e non ho fatto alcuna promessa! Ho detto: "*Noi applicheremo ciò che la legge ci dice di applicare*". Questa è una precisazione che credo sia dovuta.

- CONS. SCAMPINI

Io ho parlato di gruppi, non ho detto chi.

- SINDACO

Essendo però capo della maggioranza, mi sento coinvolto.

Riguardo ai dettagli tecnici, non intervengo. Se vuole, lo può fare l'assessore.

- ASS. BINAGHI

Passami la battuta, cons. Scampini: Pastori fra 6 mesi va via; se lo vuoi sostituire e non usi la tabella OMI, mi dici che tabella usi, perché devi avere un parametro. Se tu non hai un parametro, fai fatica a stare al mondo. Però, sai, si possono prendere anche i prezzi del Supermercato!!! Chiuso!

Tu hai detto per due volte: "*Voi avete fatto*". No! Noi e voi abbiamo semplicemente applicato la legge. Questo è chiaro. Se poi qualcuno ha fatto qualcosa, come ha detto il Sindaco, l'ha fatto magari anche per capire se era giusto fare qualcosa di diverso da quello che la maggioranza *illo tempore* proponeva. Uno chiede. Io posso fare un'interpellanza per il fatto che tu, ad esempio, vieni in Consiglio con la maglietta bianca? La posso fare, perché si può fare tutto! Poi, naturalmente, uno prende atto di una situazione. Si va anche a vedere, in modo ufficiale, in Consiglio Comunale, se quella presa di posizione del consigliere

possa valere o non valere. Uno la propone. Non vale? Viene scartata, viene bocciata.

Noi e voi, nella passata Amministrazione, abbiamo applicato quello che dice la legge. Non si può fare niente. La formula, i criteri non li diamo noi ma li danno gli altri. Noi e voi, tornate indietro, tornate avanti, è un problema dello Stato, che fa i Parioli, non i Parioli, che hai detto tu. Ogni tanto si trasformano, anche a livello governativo, su queste cose qua.

Oggi noi dobbiamo applicare quello che dice la legge, Poi, come ha detto il cons. Picco, andremo dal Tecnico Comunale con l'Allegato A) e lui farà quello che deve fare. Non dico che tra 6 mesi potresti sostituirlo, te l'ho detto prima ed era una battuta.

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- ASS. BINAGHI

Ognuno ha le proprie opinioni. Tu hai le tue, io ho le mie. Ci confrontiamo e speriamo nel bene del paese.

- SINDACO

Ci sono altre osservazioni. Prego, cons. Rogora!

- CONS. ROGORA

Vorrei un po' chiudere con due riflessioni.

La prima è che forse è una delle prime volte in cui siamo d'accordissimo con l'Ass. Binaghi, cioè che si tratta della legge dello Stato. Purtroppo, è scritto così, la legge ci impone...

- SINDACO

Perché ha detto "purtroppo"?

- CONS. ROGORA

Ho detto purtroppo per le famiglie, perché alla fine chi deve pagare sono le famiglie. La legge impone quello ed il problema non si può risolvere, perché la legge non può essere scavalcata. Questo è un "fatto" – chiamiamolo così e non "problema" – che abbiamo vissuto per 10 anni, cioè dalla prima delibera, che è quella del 2012, con tutte le varie vicissitudini, fino all'ultimo Consiglio che, tra l'altro, era stato proprio quello del 4 marzo del 2022.

Anche per noi, come ha ricordato anche il cons. Picco, è stato un percorso non positivo, nel senso che vi siete sempre dati da fare per trovare una forma conforme alla legge per permettere il riscatto magari a delle cifre un pochino più basse o comunque più accessibili anche a tante famiglie o pensionati. Non è che uno si debba immaginare che a Magnago ci siano i Parioli. Si sono viste veramente tante delibere, ricorsi al TAR, delibere del TAR. Insomma, è stato fatto veramente tanto lavoro.

Ciò che dico è che a me, stasera, va bene riconoscere che il cons. Biraghi abbia ragione, che cioè diva il vero, nel senso che c'è comunque una legge dello Stato da cui, effettivamente, non si può prescindere. Però, Sindaco, purtroppo non è sempre stato così. Quando noi eravamo maggioranza, all'opposizione c'erano altri e la Legge dello Stato, invece, non era legge dello Stato, ma qualcos'altro. Nessuno accusa il Sindaco, però visto poi anche quello che ricordava il cons. Binaghi, vi leggo giusto un passo di un verbale di un Consiglio Comunale, quindi anche questo un atto dello Stato. Parla il cons. Brunini: *"L'altro aspetto riguarda la situazione locale che si è verificata – sta appunto parlando della legge che prevede il riscatto del Diritto di Superficie – innanzitutto non comprendendo le giustificazioni date dal ritardo della presa d'atto di questa legge (io spero poi che sia chiarita ancora meglio dai Funzionari comunali, perché erano state oggetto di forti scontri in una Commissione) anche in considerazione del fatto che a Magnago esiste una situazione proprio relativa a questo caso, che coinvolge un discreto numero di persone sulla propria prima casa. Quindi, forse da parte vostra, ci poteva essere un certo tipo di intraprendenza maggiore"*. Siamo ad un anno fa, eh! *"In merito alla questione per la quale mi sono confrontato nei mesi scorsi e negli anni passati su questo argomento, tant'è che con gli altri consiglieri di minoranza ho presentato una Mozione proprio su questo aspetto. Questa legge, per me, dal mio punto di vista, non risolve assolutamente nulla della situazione degli inquilini – che poi sono i proprietari – Sarà anche un vantaggio dal punto di vista economico, riduce effettivamente la spesa che potrebbero affrontare queste persone, però se io vado a contestualizzare la cosa a livello locale, ci troviamo nella situazione in cui quegli inquilini (leggasi proprietari) hanno già pagato il terreno, perché lo sappiamo tutti com'è la situazione qui: gli inquilini, la quota versata del terreno l'hanno già pagata. I proprietari di quei terreni – chiamateli come volete – hanno già versato il costo del terreno, che non viene ovviamente considerato nei precedenti calcoli"*.

Poi andatevi anche a leggere il verbale del 25/06/2020, dove l'Ass. Grassi, in sostanza, ripercorre ciò che ha detto oggi l'Ass. Binaghi, che ovviamente nel 2020 non era stato riconosciuto, mentre invece questa sera tutti contenti: vale per noi e vale per voi. Meno male!

"I proprietari di quei terreni hanno già versato il costo di quel terreno, che non viene ovviamente considerato nei precedenti calcoli. Dal mio punto di vista, questa situazione nei loro confronti porta pochissimi vantaggi". Adesso, torniamo anche indietro, per cui ancora meno vantaggi!

"L'altra cosa – e termino – sarebbe interessante capire quali agevolazioni avranno realmente questi proprietari, quanti saranno effettivamente gli appartamenti che sono al di sotto dei 125 metri e quali usufruiranno di un tetto massimo di 5.000".

Sindaco, come vede, le posizioni non erano... Forse aveva un po' ragione anche il cons. Scampini. Nessuno fa un'accusa al Sindaco, però lei quando si imbarca anche di consiglieri, che poi sono diventati consiglieri di maggioranza, prende anche tutto quello che loro hanno fatto negli anni precedenti. I consiglieri

che hanno fatto una loro esperienza in Consiglio e si sono espressi su questo argomento, come voteranno questa sera?

- SINDACO

Questa non è una cosa politica, ma è una cosa personale. Mi perdoni, cons. Rogora!

- CONS. ROGORA

Mi perdoni, Sindaco, ma ciò che è argomento di Consiglio è una questione politica e non personale.

- SINDACO

Io, però, l'ho lasciata parlare!

- CONS. ROGORA

Chiedo al Segretario, ma credo che...

- SINDACO

La posizione dell'Amministrazione credo di averla bene definita io. Poi, per quanto riguarda...

- CONS. ROGORA

Ma io avevo già la parola, Ass. Binaghi!

- SINDACO

Sto parlando io, consigliere!

Io credo che poi, anche da parte di un consigliere, se uno cerca non dico di fare un favore, ma cercare di risolvere una situazione che si protrae da tanto tempo e poi si rende conto che ci sono dei problemi per cui, oggettivamente, non si può fare, non credo che sia disdicevole. Io credo che sia apprezzabile che un consigliere cerchi di difendere dei cittadini. Non lo trovo disonorevole. Poi, rendendosi conto che non è possibile, non è che sia andato contro la legge, come adesso non andava contro la legge.

Pertanto, secondo me questa è una polemica sterile.

- CONS. ROGORA

No, Sindaco! Continuo, così la chiariamo meglio.

Non è una polemica sterile, attenzione! Un cittadino cerca di difendere gli interessi dei cittadini, Contro chi? Contro la maggioranza che, come voi, applicava la legge? E' questo che sta dicendo? Lui difendeva i cittadini contro la maggioranza che all'epoca difendeva la stessa legge di questa sera.

Io vedo solo una cosa. Vedo che, purtroppo... E' vero che c'è maggioranza e opposizione, ci vorrebbe però su queste situazioni – e questo qua è un tema fondamentale, perché riguarda tante famiglie – più condivisione, più coerenza

anche tra maggioranza ed opposizione. Io questa sera non sto dicendo che la vostra legge non vale. Assolutamente! Sto dicendo solo che le cose non sono cambiate in 10 anni. Allora, dal 2022 al 2023 cos'è cambiato? Perché le opposizioni, tutte assieme, facevano una Mozione contro l'applicazione di una legge dello Stato, mentre stasera gli stessi consiglieri la votano? Quando si fa politica, quando si fa amministrazione, bisognerebbe essere un po' più coerenti ed anche un pochino più propensi ad ascoltare quello che dicono gli altri! Rileggetevi veramente la risposta che dava l'Ass. Grassi nel 2020: in sostanza, è la stessa che da Binaghi questa sera! Nel 2020 non era però valida, è stata fatta una polemica che è durata 2-3 anni, stasera poi viene votata!

E' vero, come lei dice, che è ammirevole che un consigliere si metta a difendere gli interessi; visto che tutti i documenti erano disponibili, si mette a difendere una posizione e gli interessi dei cittadini se questa posizione è difendibile. Se invece si rende conto, dalle carte, che la strada che lui sta intraprendendo non è difendibile, ma è un po' propagandistica, avrebbe, tutto sommato, l'interesse un attimino ad accantonarla, capendo quelle che sono le cose per cercare di risolverle. Così si fa un servizio ai cittadini.

Nessuno qua stasera contesta ciò che ha detto il cons. Binaghi. L'abbiamo visto in Commissione, c'è la legge, ce lo siamo andati a vedere. Purtroppo il governo Draghi aveva cercato di curare la situazione, poi si è tornati indietro. Pazienza! Purtroppo, decide lo Stato Centrale. Questa questione del Diritto di Superficie e del Diritto di Proprietà muove degli interessi a livello nazionale molto alti, tant'è che lo Stato, in difesa dei conti economici dello Stato – probabilmente, lo fa solo per quello – è corso subito ai ripari ed ha annullato questa legge temporanea del governo Draghi.

Dopo di che, noi stasera voteremo contro, perché comunque non riteniamo giusto tornare indietro di 10 anni. Ovviamente, non è un voto contro la legge dello Stato, ma contro l'atteggiamento di chi ha cercato veramente di lucrare sulle spalle di questi cittadini, cercando di dire che la maggioranza all'epoca sbagliava, quando invece si applica lo stesso principio. E da questo, Sindaco, lei non può sfilarsi. Lei, quando è Sindaco della sua maggioranza, lei risponde anche per i suoi...

Brevissimo dialogo a più voci in sottofondo non decifrabile

- SINDACO

Lei ha usato l'espressione "lucrare", che dal punto di vista giudiziario...

Qualcuno dice qualcosa senza microfono

- SINDACO

No, cons. Rogora, non l'accetto! Consigliere Rogora, Alcune volte la sua dialettica trascende anche nei termini. Non accetto il termine "lucrare". Sarà d'accordo anche lei sul fatto di avere usato un termine pesante.

Non so se il cons. Brunini si sente direttamente coinvolto e quindi voglia ribattere.

- CONS. BRUNINI

Buonasera.

Sì, ci terrei a ribattere, visto che ha fatto riferimento direttamente a me, e vorrei spiegarmi un attimino.

Innanzitutto, il cons. Rogora ha letto il verbale di una delibera del Consiglio Comunale del 4 marzo 2022, in cui l'oggetto era quello di approvare in Consiglio Comunale quel discorso in cui il cons. Scampini fa riferimento a Draghi, cioè di pagare 5.000 euro sotto i 125 metri e 10.000 euro sopra i 125 metri. Nel mio discorso in quel Consiglio Comunale, io facevo un chiaro riferimento al ritardo che c'era fra legge dello Stato (quella dei 5.000 euro), del 29 luglio 2021, e l'approvazione in Consiglio Comunale il 4 marzo 2022, quindi quasi un anno dopo. Facevo dunque riferimento a questo ritardo.

Per quanto riguarda le polemiche generali sul mio parere in merito al Diritto di Superficie, ci tengo a ricordare brevemente un aspetto importante del ruolo di consigliere comunale, cioè quello di portare le istanze e le problematiche delle persone nel Consiglio Comunale. Come rappresentante eletto dalla comunità, io credo che sia nostro dovere portare la voce dei cittadini. In quel caso, ho portato la voce di quasi 150 famiglie riguardo alla situazione del Diritto di Superficie della Cooperativa "Le 5 Regioni" e le Vallazze Quadrifoglio Meneghese.

Ovviamente, quando siamo qui i cittadini ci chiamano, ci chiedono, ad esempio, di tagliare un albero o altre cose; ad ogni modo, si affidano a noi per portare le loro voci in Consiglio Comunale. Io l'ho fatto prima, lo sto facendo adesso e lo farò sempre, con la speranza di raggiungere un risultato e con la speranza di capire un determinato tipo di argomento, perché in minoranza, a volte, non si hanno tutte le informazioni possibili ed immaginabili. Mi pare scorretto gettare polemica su questa mia disponibilità nel portare le problematiche dei cittadini e la volontà di trovare le soluzioni adeguate. Io credo che ogni cittadino abbia diritto di essere ascoltato. Noi, come nostro dovere, dobbiamo portare le loro istanze, per fare vedere che siamo veramente interessati alle loro problematiche.

Ogni cittadino, al tempo, aveva sollevato una problematica che, dal mio punto di vista andava compresa ed approfondita. Io, semplicemente, ho applicato gli strumenti che avevo a disposizione, cioè Interrogazioni e Mozioni, in un contesto politico particolare, perché in 5 anni di minoranza io non ho mai avuto da voi nessuna disponibilità e collaborazione nei miei confronti. Mai e fin da subito, perché, fin da subito, sono stato etichettato come un avversario politico!

Tra l'altro, i cittadini si lamentavano per uno scarso ascolto, per una scarsa attenzione nei loro confronti, quindi io mi sono fatto semplicemente loro portavoce.

Davvero, state facendo polemica su questo, sul fatto cioè che io ho portato la voce delle persone in Consiglio Comunale? Mi state davvero accusando di avere avuto un dialogo aperto con loro, dialogo che magari voi non siete riusciti ad avere?

Per terminare, io credo che la delibera di oggi sia molto semplice da spiegare: si tratta del recepimento di una norma dello Stato. Nella delibera non si fa riferimento ai corrispettivi, ai numeri, ma è solo una formula determinata dallo Stato.

Davvero mi accusate di questo? Tra l'altro, la mia azione ha permesso di portare la voce di alcuni cittadini e di sollevare un dibattito politico informato per tutti. Mi accusate di avere sollevato un dibattito politico informato?!

Per finire, io mi auguro che l'annosa questione del Diritto di Superficie si possa risolvere nel bene di tutti. Noi, in questa delibera, applichiamo la norma.

- SINDACO

Una breve replica. Prego!

- CONS. ROGORA

Io ho letto le affermazioni e ve le ripropongo, poi la chiudiamo qui. Fondamentalmente, nel tuo intervento c'è il fatto di non accettare quella che comunque è una norma dello Stato.

Tu dici di avere portato le istanze dei cittadini. Ogni consigliere è dotato di libero arbitrio. Uno ascolta l'istanza dei cittadini e la elabora. Tutti i dati, in vari Consigli e Commissioni, ti sono stati forniti, quindi non è vero che non li avevi in mano. Se leggi, nel Consiglio Comunale precedente, del 2020, c'è l'intera risposta dell'Ass. Grassi in Consiglio, con tutte le informazioni che ha dato stasera l'Ass. Binaghi. Per cui, confondi il fatto di accogliere le istanze dei cittadini con quello di fare del facile populismo su un tema che, ovviamente, era caro a tanti cittadini, ma senza approfondire e trovare le soluzioni. E, nuovamente, stasera, giustamente fai spallucce, dicendo che è una legge dello Stato. E la soluzione, nuovamente, non è stata trovata!

Grazie!

- SINDACO

Passerei alla votazione.

Metto ai voti il punto n.3.

Il Consiglio approva a maggioranza, con il voto contrario da parte della Minoranza.

Metto in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Il Consiglio approva a maggioranza, con il voto contrario da parte della Minoranza.

Io, comunque, trovo strano che la minoranza voti contro, contro una legge che dice essere giusta. Come però dice giustamente il consigliere, il consigliere deve prendere le proprie posizioni, per cui accetto anche questa posizione contraria all'approvazione di una legge dello Stato.

A questo punto, dichiaro chiuso il Consiglio Comunale. Grazie a tutti e buona serata!